

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в составе:

судья – Ионова О.Н.

секретарь – Никуленок О.В.

с участием:

истец - [REDACTED]

ответчик - Министерство финансов Российской Федерации, в лице представителя [REDACTED], представившей доверенность №09-16-15/385 от 22 января 2013 года

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - прокуратура Республики Мордовия, в лице представителя [REDACTED] представившей доверенность №1-7-2015/4 от 15 января 2015 года,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Саранск, в лице представителя [REDACTED], представившего доверенность №20/436 от 15 января 2015 года,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика дознавателя отделения дознания №2 ОД Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Саранск [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Саранске  
06 марта 2015 года

гражданское дело по иску [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

В обосновании иска указано, что 16 октября 2012 года дознавателем отделения №2 ОД УМВД России по городскому округу Саранск Казаковой Т.В., в отношении истца, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть по факту мошеннических действий, совершенных 08 октября 2011 года в отношении ООО «Мордовфинанс» в 10 часов, ООО «Экспрессденьги» в 11 часов и ООО «Нужные деньги» 06 октября 2011 года.

11 декабря 2013 года старшим следователем отдела по расследованию преступлений на территории Октябрьского района СУ УМВД России по городскому округу Саранск Борисовой И.А. было вынесено постановление о

прекращении уголовного дела №7296 в отношении истца в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по всем эпизодам по основаниям пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации за отсутствием состава преступления.

Указанное постановление о прекращении уголовного дела истцом было обжаловано в Октябрьском районном суде г.Саранска в порядке статьи 125 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако, постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Саранска от 29 марта 2013 года в удовлетворении жалобы было отказано.

Истец полагает, что в соответствии с частью 1 пунктом 3 части 2 статьи 133 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации у него имеется право на реабилитации, которая включает компенсацию морального вреда, подлежащего возмещению государством, размер которой он оценивает в 1 000 000 рублей.

Истец указывает, что неправомерное обвинение в совершении преступления по трем эпизодам явилось для него крайне стрессовой ситуацией, поскольку предполагала привлечению к самому строгому виду ответственности – уголовной, помимо своей воли он вынужден был подчиняться требованиям правоохранительных органов в связи с проводимым расследованием, являться на допросы и другие следственные действия. Кроме того, перед ним возникла реальная угроза и опасения получить дополнительный срок наказания. От всего происходящего его мучили головные боли, головокружение, чувствовал слабость во всем теле, нарушился сон, пропал аппетит, происходили психические расстройства, пытался покончить жизнь самоубийством, после чего появился страх потерять семью, переживал за близких ему людей.

Основывая свои требования на положениях части 1 и пункта 3 части 2 статьи 133, статьи 136 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту УПК Российской Федерации), 1151, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК Российской Федерации), истец просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда:

- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду в отношении ООО «Мордовфинанс» в размере 300 000 рублей;
- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду в отношении ООО «Экспрессденьги» в размере 300 000 рублей;
- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду в отношении ООО «Нужные деньги» в размере 400 000 рублей.

В судебном заседании, по средствам видеоконференц-связи истец Карташов И.Ю., содержащийся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Мордовия, исковые требования поддержал по заявленным основаниям. На основании части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил размер исковых требований, просил суд удовлетворить его требования в полном объеме и взыскать с Министерства финансов

Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда:

- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду в отношении ООО «Мордовфинанс» в размере 200 000 рублей;
- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду в отношении ООО «Экспрессденьги» в размере 200 000 рублей;
- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду в отношении ООО «Нужные деньги» в размере 200 000 рублей.

В судебном заседании, представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации ██████████ искивные требования не признала по тем основаниям, что постановление следователя Борисовой И.А. о прекращении уголовного дела в отношении ██████████ за отсутствием состава преступления было отменено заместителем прокурора Республики Мордовия и, в последующем, уголовное дело №7296 в отношении Карташова И.Ю., обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК Российской Федерации) по трем эпизодам, было прекращено за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, что не дает истцу право на реабилитацию в порядке статьи 136 Уголовного процессуального кодекса. Кроме того указывает, что компенсация морального вреда возможна только при наличии физических и нравственных страданий. Однако истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие этих страданий, а также требуемого размера. Незаконность действий органов дознания по возбуждению уголовного дела истцом также не доказана. По этим основаниям просила в иске отказать.

В судебном заседании представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - прокуратуры Республики Мордовия Умнова Е.В., Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Саранск, в лице представителя Волгаев А.А., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика Казакова Т.В. против удовлетворения искивных требований возразили по основаниям, изложенным представителем ответчика.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, суд находит искивные требования ██████████ не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении дела установлено, что 16 октября 2012 года дознавателем отделения №2 ОД УМВД России по городскому округу Саранск Казаковой Т.В. было возбуждено уголовное дело в отношении ██████████ по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК Российской Федерации, по факту мошеннических действий, совершенных 08 октября 2011 года в отношении ООО «Мордовфинанс» в 10 часов, ООО «Экспрессденьги» в 11 часов и ООО «Нужные деньги» 06 октября 2011 года (л.д. 15).

На основании постановления старшего следователем отдела по расследованию преступлений на территории Октябрьского района СУ УМВД России по городскому округу Саранск Борисовой И.А. от 11 декабря 2013 года уголовное преследование по делу №7296 в отношении Карташова И.Ю, по основаниям пункта 2 части 1 статьи 24 УПК Российской Федерации (за отсутствием состава преступления) по части 1 статьи 159 УК Российской Федерации (по трем эпизодам) прекращено (л.д.16).

Не согласившись с основаниями прекращения уголовного дела, поскольку, по мнению истца, вынесением указанного постановления ему ограничен доступ к правосудию, [REDACTED] обжаловал его в Октябрьский районный суд г.Саранска.

Как следует из копии постановления судьи Октябрьского районного суда г.Саранска от 29 марта 2013 года жалоба [REDACTED] в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации о признании незаконным постановления старшего следователя отдела по расследованию преступлений на территории Октябрьского района СУ УМВД России по городскому округу Саранск Борисовой И.А. от 11 декабря 2013 года о прекращено уголовного преследования в отношении [REDACTED], по уголовному делу №7296 по части 1 статьи 159 УК Российской Федерации, по части 1 статьи 159 УК Российской Федерации, по части 1 статьи 159 УК Российской Федерации оставлена без удовлетворения.

По ходатайству истца судом было запрошено уголовное дело №7296 в отношении [REDACTED] в Отделе по расследованию преступлений на территории Октябрьского района СУ УМВД России по городскому округу Саранск.

Из сообщения от 02 марта 2015 года №23/4-378 следует, что предоставить указанное уголовное дело не представляется возможным, поскольку, согласно приказу МВД Российской Федерации №655-2012 года, оно уничтожено.

Вместе с тем, из исследованного в судебном заседании надзорного производства прокуратуры Октябрьского района г.Саранска №780м-12/7296 следует, что 31 июля 2013 года заместителем прокурора Республики Мордовия Березиным А.А. отменено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении [REDACTED] от 11 февраля 2013 года.

27 сентября 2013 года старшим следователем Борисовой И.А. в связи с отсутствием лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, на основании пункта 1 части 1 статьи 208 УПК Российской Федерации предварительное следствие по уголовному делу №7296 было приостановлено. Органу дознания поручено принять розыскные меры к установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых по данному уголовному делу.

22 октября 2013 года старшим следователем отдела по расследованию преступлений на территории Октябрьского района СУ УМВД России по городскому округу Саранск Борисовой И.А. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №7296 по основаниям статьи 78 УК Российской Федерации и пункта 3 части 1 статьи 24 УПК Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Истец ██████████ обратился в суд с жалобой о признании указанного постановления незаконным, по тем основаниям, что в нарушении норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации постановление не содержит разъяснения ему права на реабилитацию.

Жалоба истца ██████████ на постановление старшего следователя Борисовой И.А. от 22 октября 2014 года была проверено в порядке судебного контроля в соответствии с положениями статьи 125 УПК Российской Федерации.

Из копии постановления судьи Октябрьского районного суда от 05 июня 2014 года следует, что жалоба ██████████ оставлена без удовлетворения. Постановление вступило в законную силу 27 июня 2014 года.

На основании части четвертой статьи 61 ГПК Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Данная норма применима и к судебным постановлениям, выносимых судом в рамках уголовного судопроизводства, в соответствии с частью четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 ГПК Российской Федерации постановление суда отнесено к числу письменных доказательств по гражданскому делу, и обстоятельства, установленные постановлением, имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Установленные вышеуказанным судебным постановлением обстоятельства имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора и не подлежат доказыванию и оспариванию.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами охраняемых законом прав обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию, компенсацию причиненного ущерба (статья 52) и государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть первая статья 46).

Конституционным гарантиям находящегося под судебной защитой права на возмещение вреда корреспондируют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт пятый статьи 5), Протокола N 7 к данной Конвенции (статья 3) и Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт "а" пункта третий статьи 2, пункт пятый статьи 9 и пункт шестой статьи 14), закрепляющие право на компенсацию, принадлежащее каждому, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или осуждения за преступление, если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо

новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки.

Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину в ходе уголовного судопроизводства, определяется главой 18 «Реабилитация» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 133 - 139) (далее УПК Российской Федерации), статьями 151, 1069, 1070, 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК Российской Федерации) и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Согласно пункту 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Обязанность по компенсации морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности лежит на Казне Российской Федерации.

В силу абзаца 3 статьи 1100 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

УПК Российской Федерации, исходя из необходимости охраны прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, устанавливает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6); при этом отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания (часть вторая статьи 6).

В соответствии с подпунктами 34, 35, 55 статьи 5 УПК Российской Федерации, реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и

возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с данным Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Согласно части первой статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований. При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (часть вторая статьи 136 УПК Российской Федерации).

В соответствии с частью второй статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию имеют, в частности: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям (пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации), а также осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации, и лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Согласно части четвертой статьи 133 УПК Российской Федерации правила настоящей статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения отменены или изменены ввиду принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, истечением сроков давности.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 ноября 2011г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» согласно части 4 статьи 133 УПК Республики Мордовия правила указанной статьи не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим

расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела за истечением сроков давности хотя и предполагает освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается правоприменительной практикой, как основанная на материалах расследования, констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления.

В соответствии со статьей 67 ГПК Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что окончательное решение старшего следователя Борисовой И.А. о прекращении уголовного дела от 22 октября 2013 года по основаниям, предусмотренным статьей 78 УК Российской Федерации, не влечет за собой право истца Карташова И.Ю. на реабилитацию.

По этим основаниям суд отказывает истцу в иске о компенсации морального вреда причиненного незаконным уголовным преследованием по основаниям статьи 1070 ГК Российской Федерации.

Довод истца [REDACTED] о том, что после того, как постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Саранска от 29 марта 2013 года его жалоба о признании незаконным постановления старшего следователя отдела по расследованию преступлений на территории Октябрьского района СУ УМВД России по городскому округу Саранск Борисовой И.А. от 11 декабря 2013 года о прекращении уголовного преследования в отношении [REDACTED] по уголовному делу №7296 по части 1 статьи 159 УК Российской Федерации (по трем эпизодам) оставлена без удовлетворения, это постановление не может быть никем отменено, суд отклоняются, как основанные на неправильном понимании норм уголовно- процессуального законодательства.

Так же судом отклоняется довод истца о том, что ему не было известно о прекращении в отношении него уголовного преследования за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку указанное постановление обжаловалось истцом в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, что подтверждается постановлением судьи от 05 июля 2014 года.

Не подлежат удовлетворению иски истца [REDACTED] о компенсации морального вреда по основаниям статьи 1069 ГК Российской Федерации, как вред, причиненный незаконными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных



лиц этих органов, поскольку, по мнению истца, постановление о возбуждении в отношении него уголовного дела от 16 октября 2012 года незаконно.

Так, согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному нормативному акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьями 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 6 февраля 2007 года N 6) под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Пунктом 3 этого же Постановления установлено, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Исчерпывающий перечень оснований компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда приведен в статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в

случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, наличие в законе указания на возможность компенсации гражданину морального вреда, право на эту компенсацию в силу закона освобождает такое лицо представлять доказательства причинения морального вреда.

Между тем, к категории лиц, освобожденных в силу закона представлять доказательства причинения морального вреда, истец ██████████ не относится, право на реабилитацию за ним не признано.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Ответственность по статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не указано иное, наступает на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие совокупности обязательных условий: наступление вреда, противоправность (незаконность) поведения причинителя вреда, и причинная связь между ними.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий влечет невозможность наступления данного вида ответственности.

По общему правилу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность доказать факт наступления тех или иных негативных последствий, признаваемых вредом, их объем, а также причинную связь между действиями причинителя вреда и этими последствиями, лежит на истце.

Согласно Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующими компенсацию морального вреда и Постановлением Пленума Верховного Суда от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» при взыскании компенсации морального вреда суду подлежит выяснить: при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены; степени вины причинителя; какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим и чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна представить доказать те обстоятельства на которых основывает свои требования и возражения.

Частью 2 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

При рассмотрении дела факт незаконности действий должностных лиц органов предварительного расследования при производстве уголовных дел в отношении [REDACTED] не установлен.

В обоснование компенсации морального вреда причиненного здоровью по ходатайству истца [REDACTED] в судебном заседании исследована медицинская карта [REDACTED], из содержания которого усматривается обращение истца к врачам терапевту и психиатру в период 2012-2013 годы.

Вместе с тем, из представленных доказательств не усматривается причинно следственная связь между действиями должностных лиц органов дознания по возбуждению уголовного дела в отношении [REDACTED] и обращением истца за медицинской помощью.

Других доказательства в обоснование компенсации морального вреда [REDACTED] не представлено.

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих причинение истцу по вине органов дознания и предварительного следствия физических и нравственных страданий, суд не находит оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

Разрешая настоящий спор, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения ответчика, на которого в силу закона возложена обязанность по компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц, к гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда, поскольку истцом не доказан факт причинения вреда в результате действий дознавателя отделения №2 ОД УМВД России по городскому округу Саранск Казаковой Т.В. по возбуждению уголовного дела №7296 в отношении [REDACTED]

Принимая во внимание изложенное, суд находит иски требования [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда причиненного незаконным уголовным преследованием, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Пунктом первым статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины признаются организации и

физические лица

Согласно подпункту 10 и 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истцы по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, государственные органы и органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Следовательно, истец [REDACTED] не относится к числу субъектов, являющихся в установленном порядке плательщиком государственной пошлины и освобожден от возмещения данных расходов, в связи с чем судебные расходы по оплате государственной госпошлины возмещению не подлежат.

Исходя из вышеизложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Ленинский районный суд города Саранска,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Мордовия через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий  
Судья Ленинского районного суда  
г. Саранска Республики Мордовия

(подпись)

О.Н. Ионова

Мотивированное решение принято 06 марта 2015 года

Судья -

(подпись)

О.Н. Ионова

Копия верна  
Судья Ленинского районного суда  
г. Саранска Республики Мордовия

*[Handwritten signature]*

О.Н. Ионова

Секретарь

*[Handwritten signature]*  
02 марта 2015  
*[Handwritten signature]*

О.В. Никуленок

Это прошнуровано,  
нумеровано,  
на *(листе)* листах.  
Заверено, скреплено  
гербовой печатью.

Подлинник решения находится в материалах дела №2-604/2015.

Судья

*[Handwritten signature]*