

Судья Образцова С.А.
Докладчик Козлов А.М.

Копия
Дело № 33-880/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саранск

23 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

судьи-председательствующего Старинновой Л.Д.,
судей Елиной Т.А., Козлова А.М.,
при секретаре судебного заседания Щетининой О.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 10 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Козлова А.М., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском к войсковой части 40218 о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 000 руб.

В обоснование иска указал, что он с 07 июля 2011 г. проходил в войсковой части 40218 военную службу, в ходе которой у него было выявлено заболевание - идиопатический миелофиброз. Считает, что данное заболевание явилось следствием не оказания своевременной и квалифицированной медицинской помощи при лечении у него инфекционной болезни – пиодермии обеих стоп. 31 декабря 2012 г. он был уволен в запас по состоянию здоровья. После увольнения ему была установлена II группа инвалидности и диагностировано заболевание - первичный миелофиброз, Jak 2 V 617- негативный. В результате действий ответчика ему причинены физические и нравственные страдания.

Определением от 25 декабря 2014 г. суд заменил войсковую часть 40218 на надлежащего ответчика Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 10 февраля 2015 г. исковые требования [REDACTED] к Министерству обороны Российской Федерации оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе [REDACTED] считает решение суда незаконным. Полагает, что судом не была дана надлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам. Обращает внимание, что ответчиком не представлено доказательств того, что он мог получить заболевание при других обстоятельствах, не связанных с прохождением военной службы. Просит отменить решение суда и принять новое об удовлетворении заявленных исковых требований.

В возражениях на апелляционную жалобу помощник прокурора Пролетарского района г. Саранска [REDACTED] и представитель третьего лица Министерства финансов Российской Федерации [REDACTED] просили решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебное заседание представитель ответчика Министерства обороны Российской Федерации не явился.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Истец [REDACTED] и его представитель [REDACTED] в судебном заседании поддержали апелляционную жалобу по доводам в ней изложенным.

Представитель третьего лица Министерства финансов Российской Федерации [REDACTED] просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела по доводам, изложенным в жалобе и поступившим относительно неё возражениям, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора [REDACTED], судебная коллегия с учетом положений статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, [REDACTED] проходил военную службу по призыву в войсковой части 40218 в период времени с 07 июля 2011 г. по 31 января 2012 г. Основанием для увольнения [REDACTED] послужило состояние его здоровья.

20 марта 2012 г. истцу установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 (статьи 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 2 указанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 Постановления от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», предусмотренная данной нормой презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия своей вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, по смыслу статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, вина войсковой части в причинении вреда истцу является необходимым условием для возложения ответственности за вред, причиненный военнослужащему при исполнении обязанностей военной службы.

Во взаимосвязи со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении такого вреда.

Следовательно, возможность возмещения причиненного вреда здоровью на основании главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что ответчик являлся непосредственным причинителем вреда здоровью истца либо совершал какие-либо противоправные действия по отношению к нему или имелись иные доказательства вины ответчика в причинении вреда здоровью истца, судом не установлено.

Требования [REDACTED] основаны на факте получения им заболевания в период прохождения военной службы, повлекшего за собой установление ему II группы инвалидности.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством для разрешения данного дела являлось наличие причинной связи между действиями (бездействиями) ответчика и наступившими для истца последствиями в виде указанного выше заболевания.

Между тем, из представленного стороной истца заключения эксперта от 26 августа 2013 г. № 143/13 следует, что этиология идиопатического миелофиброза до конца не выяснена. Доказана лишь неопластическая природа этого заболевания и в качестве основного механизма предполагаются нарушения на геномном уровне, приводящие к пролиферации мутантного клона, происходящего из стволовой кроветворной клетки, способной дифференцироваться в направлении

эритроцитов, гранулоцитов и тромбоцитов. Миелофиброз может возникать вследствие различных гематологических, онкологических и инфекционных заболеваний. Провоцируют развитие данного заболевания радиоактивное облучение, воздействие химических веществ (толуол, бензол и др.), работа на вредных производствах, неблагоприятная экологическая обстановка и т.п. В связи с этим не эксперту не представилось возможным высказаться о влиянии конкретных внешних факторов на возникновение у [REDACTED] данного заболевания.

Достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик являлся причинителем вреда здоровью истца и, что у должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации имеется вина во возникновении у [REDACTED] указанного заболевания, материалы дела не содержат.

С учетом данного заключения эксперта, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между действиями должностных лиц войсковой части и выявленным у [REDACTED] заболеванием.

При этом отсутствуют в материалах дела доказательства, подтверждающие доводы истца о том, что ему не была оказана медицинскими работниками санитарной части своевременная и квалифицированная медицинская помощь.

Выявленные в ходе прокурорской проверки недостатки носят организационный характер и как обоснованного указал суд первой инстанции не находятся в причинной связи между действиями ответчика и состоянием здоровья истца.

Кроме того, в данном случае не имеется достаточных и достоверных доказательств того, что заболевания [REDACTED] возникли в результате исполнения им обязанностей военной службы.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что правовых оснований для возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеется, в этой связи вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований [REDACTED] следует признать законным.

Судебная коллегия считает, что выводы суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения. Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы основанием к отмене состоявшегося судебного постановления не являются, основаны на неправильном толковании норм материального права, по существу направлены на переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 10 февраля 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] Р.В. – без удовлетворения.

Судья-председательствующий

Л.Д. Стариннова

Судьи

Т.А. Елина

А.М. Козлов

Копия верна – Судья
Пролетарского райсуда г.Саранска



С.А.Образцова

Секретарь суда

Т.В.Русланова

Подлинник определения находится в материалах гражданского дела № 2-9/15г. в Пролетарском районном суде г. Саранска Республики Мордовия.