

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г.Саранск 10 февраля 2015 года
Пролетарский районный суд г.Саранска Республики Мордовия
в составе: судьи Образцовой С.А.,
при секретаре Тикшайкиной О.Г.,
с участием в деле: представителя истца [REDACTED]
ответчика – Министерства обороны Российской Федерации,
представителя третьего лица – Министерства финансов Российской Федерации,
представителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия - [REDACTED]
С.А., действующей на основании доверенности от 29.12.2012 года, срок действия доверенности по
26.12.2015 года,
старшего помощника прокурора Пролетарского района г.Саранска [REDACTED],
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к Министерству обороны Российской Федерации о компенсации морального
вреда,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к войсковой части 40218 о компенсации морального вреда, указывая при этом следующее.

06 июля 2011 года он призван на военную службу, которую с 07 июля 2011 года проходил в войсковой части 40218, расположенной в г.Энгельс Саратовской области, в воинском звании рядовой.

Приблизительно через 2-3 недели после прибытия в войсковую часть у него появились жалобы на здоровье, а именно на головную боль, ему стало плохо во время строевых занятий. В медсанчасти войсковой части ему определили отклонение от нормы артериального давления, однако никакой медицинской помощи не оказали. Полежав несколько часов в медсанчасти, он вернулся к несению военной службы.

В начале августа 2011 года он обратился в медсанчасть войсковой части с жалобами на мозоли ног, в связи с чем лечился стационарно около 2 недель. Ему назначались ежедневные ванны ступней ног из марганцовки и мазь Вишневского наружно местно. При этом мазь Вишневского разъедала ткани ног. Никакой иной медицинской помощи ему не оказывалось, никакие иные медикаменты ему не давались, инъекции противовоспалительных медицинских препаратов не делались.

Из-за ненадлежаще оказанной медицинской помощи его болезнь осложнилась гнойным поражением обеих стоп, гной капал со ступней.

Когда он уже не смог встать с кровати, начальник медсанчасти принял решение о переводе в военный госпиталь г.Саратова. Ещё 3-4 дня командование войсковой части не могло найти транспорт для доставки его в военный госпиталь. К тому времени он не мог ходить самостоятельно и его сажали в машину, из машины в госпиталь переносили на руках.

При направлении в госпиталь ему был выставлен диагноз «Пиодермия обеих ног».

С 17 августа по 12 декабря 2011 года он находился на лечении в кожно-венерологическом отделении ФГКУ «354 ОВКГ» МО РФ (г.Саратов), затем в период с 13 декабря 2011 года по 30 января 2012 года – в отделении ФГУ «ГВКГ им.академика Н.Н.Бурденко» МО РФ (г.Москва), где на основании гистологического исследования костного мозга ему был диагностирован идиопатический миелофиброз.

Заключением ВКК в качестве причины возникновения заболевания указана недостаточность питания, конституционально-обусловленная. Близорукость в 1.0Д правого глаза, смешанный астигматизм в 1,25Д левого глаза. Заболевание получено в период военной службы. Категория годности определена: категория «Д» - не годен к военной службе.

31 января 2012 года в соответствии с приказом командира войсковой части 40218 он был исключён из списков личного состава войсковой части 40218 и уволен из Вооружённых сил Российской Федерации по состоянию здоровья.

После увольнения из Вооружённых сил Российской Федерации он встал на учёт в онкологический диспансер, где ему была установлена 2 группа инвалидности.

24 октября 2012 года на основании проведённого микроскопического исследования образцов проб тканей ФГБУ «Гематологический Научный Центр» Минздравсоцразвития России (г.Москва) у него было диагностировано миелопролиферативное заболевание (Первичный миелофиброз (клеточная фаза).

27 ноября 2012 года в консультативно-поликлиническом отделении ФГБУ «Гематологический Научный Центр» Министерства здравоохранения РФ (г.Москва) был подтверждён диагноз: Первичный миелофиброз, Jak 2 V 617 – негативный.

На сегодняшний день он является инвалидом 2 группы, болезнь прогрессирует. Он нуждается в лекарствах, ему необходимо периодическое медицинское наблюдение и лечение, в том числе химиотерапия.

В период прохождения им военной службы по призыву произошло повреждение его здоровья в результате не оказания своевременной и квалифицированной помощи медицинскими работниками медсанчасти войсковой части 40218, действия которых привели к осложнению протекания у него инфекционной болезни (Пиодермии обеих стоп), приведшее его впоследствии к инвалидности.

Нарушения в действиях медперсонала войсковой части 40218 при оказании ему медицинской помощи в период нахождения его на лечении в медсанчасти подтверждаются информационными письмами военного прокурора Центрального военного округа.

Заключением эксперта судебно-медицинской экспертизы ФГКУ 111 Главного государственного центра судебно-медицинских экспертиз № 143/13 от 26 августа 2013 года, установлено, что миелофиброз может возникать, в числе прочих причин, вследствие различных инфекционных заболеваний».

В результате действий ответчика ему причинены физические и нравственные страдания. Он плохо спит по ночам, испытывает постоянные головные боли, слабость, быструю утомляемость, сильные боли после уколов, которые он вынужден принимать через день в течение всей жизни. У него присутствует нежелание общаться с людьми, постоянный страх за своё состояние.

Сумму денежной компенсации морального вреда, причинённого действиями ответчика, оценивает в размере 10 000 000 рублей, поскольку из-за его заболевания испытывает глубокие нравственные переживания, связанные с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, найти работу, общаться с родными, друзьями и знакомыми, жить полноценной жизнью как все здоровые люди.

Просит взыскать указанную сумму денежной компенсации морального вреда в его пользу с войсковой части 40218.

Определением суда от 25 декабря 2014 года ненадлежащий ответчик – войсковая часть 40218, ввиду отсутствия у данного лица процессуальной правоспособности, заменён надлежащим – Министерством обороны Российской Федерации.

Истец ██████████ в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель истца ██████████ в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснила, что причинно-следственная связь между действиями медперсонала войсковой части 40218 и ухудшением состояния здоровья истца подтверждается заключением эксперта судебно-медицинской экспертизы ФГКУ 111 Главного государственного центра судебно-медицинских экспертиз № 143/13 от 26 августа 2013 года. Нарушения в действиях медперсонала войсковой части 40218 подтверждаются информационными письмами военного прокурора Центрального военного округа, где указано, что имело место нарушение сотрудниками воинской части стандартов оказания медицинской помощи. Нарушения выразились в несвоевременном направлении ██████████ в госпиталь, невнимательном и безответственном отношении медперсонала, не оказанием медицинской помощи. Всё это явилось толчком к обострению заболевания, которое является инфекционным.

Представитель ответчика Министерства обороны Российской Федерации в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объёме, указывая при этом следующее ██████████ исключён из списка личного состава войсковой части по состоянию

здоровья, в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии, установившей у него заболевание «Идиопатический миелофиброз», полученное в период военной службы. При этом Военно-врачебная комиссия не установила причинной связи между заболеванием [REDACTED] и исполнением им обязанностей военной службы, а также не установила влияния конкретных внешних факторов на возникновение у [REDACTED] данного заболевания ввиду неясности научной этиологии заболевания. Вина ответчика в причинении вреда здоровью [REDACTED] не подтверждена, компенсация морального вреда при отсутствии вины причинителя вреда в данном случае законом не предусмотрена, причинная связь между действиями ответчика и причинением вреда здоровью не установлена.

Представитель третьего лица Министерства финансов Российской Федерации [REDACTED] С.А. возражала против удовлетворения исковых требований в полном объеме, ссылаясь на отсутствие причинно-следственной связи между действиями ответчика и ухудшением состояния здоровья [REDACTED].

Выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора [REDACTED], полагавшей отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу пункта статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьёй 151 настоящего Кодекса.

Статьёй 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» следует, что степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Федеральным законом Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определяются права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, а также основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и

членов их семей.

Положениями статьи 2 указанного Федерального закона РФ предусмотрено, что военнослужащие проходят военную службу по контракту или военную службу по призыву в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

В соответствии со статьями 16, 27 указанного Федерального закона РФ, охрана здоровья военнослужащих обеспечивается созданием благоприятных условий военной службы, быта и системой мер по ограничению опасных факторов военной службы, проводимой командирами во взаимодействии с органами государственной власти.

Поскольку войсковая часть 40218 не обладает статусом юридического лица, а одной из основных задач Министерства обороны Российской Федерации согласно «Положению о Министерстве обороны Российской Федерации», утвержденному Указом Президента Российской Федерации № 1357 от 11 ноября 1998 года, является организация службы войск и обеспечение безопасности военной службы в Вооруженных Силах, осуществление контроля за их состоянием, Министерство обороны Российской Федерации, с учетом возложенных на него задач, как основной федеральный орган, в котором военнослужащие проходят военную службу, является надлежащим ответчиком по делу.

Установлено, что гвардии рядовой [REDACTED] проходил военную службу по призыву в войсковой части 40218 с 07 июля 2011 года по 31 января 2012 года, что подтверждается приказами № 124 командира войсковой части № 40218 от 08 июня 2011 (л.д.68-69 т.1) и № 154 от 19 августа 2011 года (л.д.70-71 т.1), № 16 от 31 января 2012 года (л.д.73 т.1).

Увольнение произведено на основании заключения от 13 января 2012 года ВКК терапевтического профиля ФБУ «ГВКГ им.Н.Н.Бурденко», которым [REDACTED] установлен диагноз: Идиопатический миелофиброз. Недостаточность питания, конституционально-обусловленная. Близорукость в 1.0Д правого глаза, смешанный астигматизм в 1,25Д левого глаза. Заболевание получено в период военной службы. Категория годности определена: категория «Д» - не годен к военной службе.

Таким образом, имело место ухудшение состояния здоровья [REDACTED], полученное в период военной службы.

Согласно справке серии МСЭ 2012 № 2309992 от 24 марта 2014 года [REDACTED] Владимировичу установлена вторая группа инвалидности на срок до 01 апреля 2015 года. Причиной инвалидности является заболевание, полученное в период военной службы (л.д.20 т.1).

Оспаривая формулировку причины инвалидности, [REDACTED] обращался с иском в Замоскворецкий районный суд г.Москвы с иском к ЗАО «МАКС», ЦВВК ФГУ «Главный военный клинический госпиталь им.Академика Н.Н.Бурденко» Минобороны Российской Федерации о взыскании единовременного пособия, судебных расходов. Предметом судебного разбирательства в данном споре являлась причинно-следственная связь между заболеванием [REDACTED] и военной травмой. Решением Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 18 июня 2014 года в удовлетворении исковых требований отказано. Решение суда [REDACTED] не обжаловано, вступило в законную силу (л.д.142-144 т.2).

При рассмотрении указанного дела судом назначалась судебно-медицинская экспертиза, на разрешение которой, в том числе, ставились следующие вопросы:

Имеется ли на настоящий момент у истца [REDACTED] заболевание: идиопатический миелофиброз?

Что могло повлиять (какие внешние факторы) на получение истцом [REDACTED] данного заболевания?

Заключением эксперта № 143/13, выданным ФГКУ 111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны Российской Федерации от 26 августа 2013 года установлено следующее.

Как в 2011 году, так в настоящее время у [REDACTED] имеется идиопатический миелофиброз (Jak2 V617 – негативный) – заболевание, характеризующееся ранним разрастанием в костном мозге соединительной ткани, замещающей кроветворную ткань.

Этиология идиопатического миелофиброза до конца не выяснена. Доказана лишь неопластическая природа этого заболевания и в качестве основного механизма предполагаются нарушения на генном уровне, приводящие к полиферации мутантного клона, происходящего из стволовой кроветворной клетки, способной дифференцироваться в направлении эритроцитов, гранулоцитов и тромбоцитов.

эно, что
изыву в
ности и

Миелофиброз может возникать вследствие различных гематологических, онкологических и инфекционных заболеваний. Провоцируют развитие данного заболевания радиоактивное облучение, воздействие химических веществ (толуол, бензол и др.), работа на вредных производствах, неблагоприятная экологическая обстановка и т.п., однако экологических факторов недостаточно для того, чтобы стать толчком к развитию миелофиброза.

здоровья
быта и
рами во

В связи с тем, что достоверные причины миелофиброза современной медицинской науке неизвестны, то высказаться о влиянии конкретных внешних факторов на возникновение у [REDACTED] данного заболевания не представляется возможным. (п.д.126-132 т.2).

дной из
ению о
сийской
печение
оянием,
ач, как
вляется

Данное заключение явилось одним из оснований исковых требований [REDACTED], на которых он основывает наличие причинно-следственной связи между действиями медперсонала войсковой части и наступившим заболеванием.

изыву в
казами
августа

Оценивая указанное заключение по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что заболевание, наступившее у [REDACTED], в любом случае, не может служить прямым следствием действий медперсонала войсковой части при оказании медицинской помощи.

а ВКК
Роману
итания,
атизм в
дности

Кроме того, при даче пояснений в качестве представителя ответчика в судебном заседании 17 декабря 2014 года представитель войсковой части Козаченко Е.В. пояснила, что после направления 17 августа 2011 года [REDACTED] на стационарное лечение в филиал ФГКУ «354 ВКГ» Минобороны России» из войсковой части с диагнозом «эпидермофития стоп» он проходил лечение до 12 сентября 2011 года, при этом результат данного лечения был указан как выздоровление. Однако после 12 сентября 2014 года [REDACTED] продолжал практически непрерывно находиться в указанном лечебном учреждении с различными заболеваниями, а именно:

нное в

с 12 сентября 2011 года по 03 октября 2011 года с диагнозом «Угревая болезнь. Обострение», результат лечения: выздоровление;

Роману
года.

с 03 октября 2011 года по 18 октября 2011 года с диагнозом «Аллергический дерматит», результат лечения: удовлетворительное состояние;

ском в

с 18 октября 2011 года по 07 ноября 2011 года с диагнозом «Стрептококковое импетиго лица», результат лечения: выздоровление;

енный
ции о
льства

с 17 ноября 2011 года по 24 ноября 2011 года с диагнозом «Остеофолликулит волосистой части головы», результат лечения: выздоровление;

Р.В. и
года в
овано,

с 24 ноября 2011 года по 30 ноября 2011 года с диагнозом «Себорейный дерматит волосистой части головы».

ртиза,

В период лечения последнего заболевания у [REDACTED] выявлено повышение уровня тромбоцитов, в связи с чем с диагнозом «Тромбоцитоз неясной этиологии» в декабре 2011 года он был направлен в ФГУ «ГВКГ им.академика Н.Н.Бурденко», где ему установили диагноз «Идиопатический миелофиброз» (л.д.233-247)

еский

Данные показания подтверждаются имеющимися в деле доказательствами (материалами прокурорской проверки, медицинскими документами, а также сведениями, содержащимися в исследовательской части вышеописанного заключения эксперта), представителем истца не оспариваются. Указанные обстоятельства также свидетельствуют об отсутствии причинной связи между действиями сотрудников медсанчасти войсковой части 40218 и заболеванием истца по окончательному диагнозу, поскольку по заболеванию «эпидермофития стоп», установленному в войсковой части, наступил результат – выздоровление.

Р.В.

Других доказательств наличия причинно-следственной связи действий ответчика и имеющимся заболеванием истцом не представлено. Сущность статей 56 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом разъяснялась. При этом представитель истца возражала против назначения экспертизы в рамках данного судебного разбирательства, указывая, что описанным экспертным заключением причинная связь, подлежащая установлению при рассмотрении данного спора, не исключается.

центр
йской

Таким образом, доказательств наличия причинной связи между действиями ответчика и ухудшением состояния здоровья истца из указанных доказательств не усматривается.

еский
ием в

Другим основанием наличия причинно-следственной связи, на котором истец обосновывает свои требования, является допущение сотрудниками войсковой части 40218 нарушений стандартов оказания медицинской помощи.

лишь
ются
го из
итов,

В частности, в судебном заседании 17 декабря 2014 года представитель истца [REDACTED] О.В. поясняла, что, со слов [REDACTED] медицинские процедуры выполнялись не медицинским

