

Судья Скуратович С.Г.
Докладчик Ганченкова В.А.

Дело № 33-607/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

судьи-председательствующего
судей

Литюшкина В.И.
Ганченковой В.А.
Середы Л.И.

при секретаре

Косолаповой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 марта 2015 года в г. Саранске Республики Мордовия дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 2 декабря 2014 года.

Заслушав доклад судьи Ганченковой В.А., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда, причинённого излишне отбытым сроком наказания.

В обоснование требований указал, что в рамках уголовного судопроизводства Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия было вынесено постановление от 8 ноября 2011 года по факту пересмотра приговора Ленинского районного суда г. Саранска от 27 апреля 1992 года, приговора Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 года, приговора Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 9 марта 2007 года в соответствии с внесёнными изменениями в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым из санкций части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части второй статьи 162, части четвертой статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации исключены нижние границы наказания в виде лишения свободы. В связи с чем вышеуказанные приговоры изменены в части назначения наказаний, поскольку не исключено, что назначенные сроки наказания в виде лишения свободы могли быть назначены в меньшем размере и на момент совершения деяния, которое инкриминировано подсудимому, истёк срок судимости за преступление.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Саранска от 8 ноября 2011 года внесены изменения в приговоры в части назначенного срока

наказания, а именно снижен срок на 14 месяцев и улучшено положение осуждённого.

С учётом данного обстоятельства на момент вынесения постановления он отбыл назначенный срок приговором Ленинского районного суда г. Саранска от 27 апреля 1992 года, приговором Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 года, приговором Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 9 марта 2007 года в полном объёме.

Более того, он излишне отбыл срок наказания на 14 месяцев, в связи с чем ему причинён моральный вред.

Просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 2 декабря 2014 года исковые требования [REDACTED] оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней [REDACTED] просил решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении его исковых требований. Ссылаясь на ненадлежащее исследование доказательств, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, утверждает о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда в связи с излишне отбытым сроком наказания.

[REDACTED], содержащийся под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Мордовия, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, о чём имеется расписка о вручении извещения, ему разъяснено право на возможность довести до суда свою позицию путём направления для участия в деле своего представителя. Гражданское процессуальное законодательство не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки стороны в судебное заседание.

В судебном заседании представитель [REDACTED] доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель Министерства финансов Российской Федерации [REDACTED] относительно жалобы возразила.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном

объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу части первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно абзацу третьему статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинён гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В соответствии с частью первой статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причинённый гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объёме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 4) осуждённый - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры (часть вторая статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Устанавливаемый названной статьёй перечень случаев, при которых осуждённый имеет право на реабилитацию, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, приговором Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 27 апреля 1992 года [REDACTED] осуждён по части первой статьи 218 Уголовного кодекса РСФСР к 2 годам лишения свободы, по части второй статьи 144 Уголовного кодекса РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по части второй статьи 145 Уголовного кодекса РСФСР к 4 годам лишения свободы, по пунктам «а, б, д» части второй статьи 146 Уголовного кодекса РСФСР к 9 годам лишения свободы, с применением статьи 40 Уголовного кодекса РСФСР к 9 годам лишения свободы.

10 января 1995 года [REDACTED] осуждён приговором Волжского суда Самарской области по статье 108 Уголовного кодекса РСФСР к 8 годам лишения свободы с применением статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 27 апреля 1992 года к 10 годам лишения свободы.

Постановлением Калининградского районного суда Тверской области от 22 июля 1997 года действия [REDACTED] с части второй статьи 108 Уголовного кодекса РСФСР переквалифицированы на часть 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание оставлено прежние 10 лет.

Постановлением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики действия [REDACTED] переквалифицированы с части первой статьи 218, части второй статьи 144, части второй статьи 145, пунктов «а, б, д» части второй статьи 146 Уголовного кодекса РСФСР на часть первую статьи 222, часть третью статьи 158, пункт а, части второй статьи 161, часть вторую статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание оставлено прежние 9 лет лишения свободы.

9 марта 2007 года [REDACTED] осуждён Октябрьским районным судом г.Саранска Республики Мордовия по части третьей статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации за тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище. Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ устранена нижняя граница наказания за данное преступление, то есть ответственность смягчена.

В соответствии со статьёй 10 Уголовного кодекса Российской Федерации закон, улучшающий положение подсудимого имеет обратную силу, в связи с чем приговор Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 9 марта 2007 года подлежал изменению со снижением назначенного наказания.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 8 ноября 2011 года, вступившим в законную силу, приговор Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 27 апреля

1992 года изменён. Переквалифицированы действия Карташова И.Ю. с части третьей статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на пункт «а» части третьей статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца без штрафа и ограничения свободы, с пункта 2 части второй статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации - на пункт «а» части второй статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев без штрафа и ограничения свободы, с части второй статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации - на часть вторую статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев без штрафа и ограничения свободы с применением статьи 40 Уголовного кодекса РСФСР путём поглощения менее строго более строгим наказанием, окончательно назначено [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 года изменён, переквалифицированы действия [REDACTED] на часть четвёртую статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 8 месяцев с применением статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации с присоединением неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 27 марта 1992 года в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, окончательно назначено 9 лет 4 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 09 марта 2007 года изменён, переквалифицированы действия [REDACTED] с части третьей статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на пункт «а» части третьей статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 4 месяца. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что переквалификация действий осуждённого [REDACTED] произведена в связи с изменениями, внесёнными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, после отбытия истцом полного наказания, и пришёл к выводу об отсутствии оснований для возмещения морального вреда.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда и не находит оснований для отмены решения, поскольку в данном случае изменение вынесенных по делу судебных постановлений в связи с изменениями в действующем законодательстве, при отсутствии иных установленных

законом условий для возмещения вреда, не является основанием для удовлетворения заявленных исковых требований.

██████████ отбывал наказание в виде лишения свободы по приговорам судов, вынесенным в соответствии с действующим уголовным законом и вступивших в законную силу. При этом истцом не представлено каких-либо доказательств незаконности его осуждения и назначения наказания в виде вышеуказанных сроков лишения свободы.

Изменение назначенного срока наказания постановлением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 8 ноября 2011 года, как правильно указал суд первой инстанции, имело место вследствие процедуры приведения приговоров суда в соответствии с новым уголовным законом, в связи с чем оснований для отнесения рассматриваемого спора к случаям, перечисленным в статье 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Оснований для признания этого вывода неправильным, о чём ставится вопрос в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, судебная коллегия не находит.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы об излишне отбытом сроке наказания являются необоснованными.

Доводы апелляционной жалобы ██████████ о неполучении им копии решения Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 2 декабря 2014 года и протокола судебного заседания от 2 декабря 2014 года, несмотря на заявленные им ходатайства, не являются основанием для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, что указанные документы направлялись в адрес ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Мордовия для передачи ██████████ 11 декабря и 29 декабря 2014 года.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Судебная коллегия считает, что судом при рассмотрении дела были установлены все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, всем доказательствам, представленным в судебном заседании, дана оценка, отвечающая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Нарушения судом норм процессуального права, являющегося в соответствии положениями части четвёртой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов апелляционной жалобы, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 2 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] - без удовлетворения.

Судья-председательствующий

судьи

В.И. Литюшкин

В.А. Ганченкова

Л.И. Середа

Копия верна:

судья Верховного Суда Республики Мордовия

В.А. Ганченкова

секретарь суда

С.П. Вайнштейн

К.В. Панксовская