

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

судьи - председательствующего
судей

Старинновой Л.Д.
Козиной Е.Г.
Фошиной С.С.

при секретаре

Щетининой О.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 5 июня 2014 года в г. Саранске Республики Мордовия дело по апелляционной жалобе .

на решение Верховного Суда Республики Мордовия от 26 февраля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Козиной Е.Г., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

... обратились в Верховный Суд Республики Мордовия с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 1 500 000 каждому, указав, что 29 августа 2005 года на площадке 2-го яруса керамзитного цеха ОАО «Мордовсельстрой», расположенного по адресу: Республика Мордовия, Александровское шоссе, 26, был обнаружен труп их сына-... Они были признаны потерпевшими по уголовным делам № 5324 и № 23613 по факту смерти их сына, общая продолжительность досудебного производства по этим уголовным делам составила более восьми лет.

По мнению заявителей, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки по вине прокуратуры Республики Мордовия и следственных органов. В результате их действий неоднократно необоснованно отказывалось в возбуждении уголовного дела по факту гибели их сына, поскольку постановления об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно отменялись, в связи с чем доводились многочисленные проверки. В последующем уголовное дело было возбуждено, но в ходе досудебного производства уголовные дела № 5324 и № 63213 неоднократно прекращались и возобновлялись.

Решением Верховного Суда Республики Мордовия от 26 февраля 2014 года в удовлетворении заявления ... отказано.

В апелляционной жалобе ... просят решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Считают что суд, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, неправильно руководствовался положениями части 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок». В данном случае суд должен был руководствоваться положениями пункта 1 части 5 статьи 3 названного Федерального

закона, поскольку последним судебным актом по уголовному делу №23613 являлось постановление Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 3 сентября 2013 года, в соответствии с которым были признаны необоснованными: постановление заместителя руководителя Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2013 года об отмене постановления о прекращении уголовного дела № 23613; постановление руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу от 1 августа 2013 года о возобновлении предварительного следствия по указанному делу. Названное постановление было обжаловано, однако в удовлетворении жалобы определением апелляционной инстанции отказано и 14 октября 2013 года названный судебный акт вступил в законную силу. Обращают внимание, что с настоящим заявлением они обратились в суд через три месяца после вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, в связи с чем, считают, что срок на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен не был.

В судебное заседание, представители заинтересованных лиц: Следственного комитета Российской Федерации, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки в суд не известили, доказательств в подтверждение наличия уважительных причин неявки суду не представили, отложить разбирательство дела суд не просили.

При таких обстоятельствах и на основании части третьей статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании заявители *Иванов Иван Иванович* и *Петров Петр Петрович* апелляционную жалобу поддержали по доводам, изложенным в ней; представитель заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации в лице управления Федерального казначейства по Республике Мордовия *Сидорова Елена Александровна*, действующий на основании доверенности № 09 – 16 – 15/383 от 22 января 2013 г., представитель заинтересованного лица - прокуратуры Республики Мордовия *Смирнов Александр Александрович*, относительно доводов апелляционной жалобы ответчика возразили; представитель заинтересованного лица - Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия *Смирнов Александр Александрович*, действующая на основании доверенности от 20 мая 2014 г., доводы апелляционной жалобы поддержала частично.

Заслушав объяснения явившихся участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 названного Федерального закона заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора или постановления суда, принятых по делу, либо другого судебного решения, которым прекращено уголовное судопроизводство.

В случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 7 статьи 3 Федерального закона).

Аналогичные требования предусмотрены и частью четвертой статьи 244.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Под уголовным судопроизводством пункт 56 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понимает досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Статьей 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в подпункте «в» пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации во взаимосвязи с положениями его статьи 3 действие данного Закона распространяется на случаи нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлены подозреваемый или обвиняемый.

Таким образом, из смысла данных правовых норм в их системной связи следует, что право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу предоставлено заинтересованным лицам только в случае, если по уголовному делу установлен подозреваемый или обвиняемый.

Между тем из материалов дела следует, что по факту смерти [REDACTED] были возбуждены два уголовных дела №5324 и №23613.

Постановлением следователя прокуратуры Пролетарского района города Саранска [REDACTED] М.А. от 15 октября 2006 года было возбуждено уголовное дело № 5324 в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 143 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановлением следователя Пролетарского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Мордовия [REDACTED] от 3 апреля 2009 года было возбуждено уголовное дело № 23613 в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В дальнейшем должностными лицами Пролетарского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Мордовия [REDACTED] выносились постановления о прекращении уголовных дел в отношении [REDACTED]. Данные постановления неоднократно были обжалованы, в настоящее время постановления о прекращении уголовных дел № 5324 и № 23613 оставлены без изменения.

Принимая решение по настоящему делу суд, руководствуясь вышеприведенными нормами закона и установленными обстоятельствами по делу, сделал верный вывод о том, что у [REDACTED] не возникло право требовать присуждения компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку на момент вынесения решения, подозреваемый или обвиняемый по данным уголовным делам не установлен.

Утверждение [REDACTED] о том, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1 статьи 46 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации [REDACTED] имеет статус подозреваемого по уголовному делу № 23613, возбужденному в отношении него по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации, противоречит материалам как уголовного дела, так и настоящего гражданского дела.

Как следует из постановления старшего следователя Пролетарского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия [REDACTED] В. от 10 мая 2011 года уголовное дело № 23613 в отношении подозреваемого [REDACTED] прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием в деянии составов преступлений, предусмотренных частью второй статьи

При таких данных суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводом [REDACTED] о том, что [REDACTED] фактически является подозреваемым по вышеуказанному уголовному делу.

На момент рассмотрения настоящего заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок подозреваемого или обвиняемого по данным уголовным делам не установлены.

Вместе с тем, разрешая настоящее заявление [REDACTED], суд принял во внимание, что соответствующее заявление подано по истечении установленной частью 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» срока.

С учетом указанных обстоятельств, суд пришел к обоснованному выводу, что право требовать присуждения компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство на основании норм Федерального закона № 68-ФЗ у [REDACTED] отсутствует.

Доводы апелляционной жалобы в части неправильного применения судом первой инстанции части 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок», сводятся к неверному толкованию норм действующего гражданского процессуального законодательства, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене решения суда.

Таким образом, судебная коллегия находит обжалуемое решение суда законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Верховного Суда Республики Мордовия от 26 февраля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED], [REDACTED] - без удовлетворения.

председательствующий

Л.Д. Стариннова

судьи

Е.Г. Козина

С.С. Фошина

Копия верна: Судья Верховного Суда
Республики Мордовия



Ю.П. Тамаров