

Дело №2-950/13

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пролетарский районный суд г.Саранска в составе судьи Устимовой Н.И.,
при секретаре Ивашкиной Е.В.,
с участием прокурора Терентьевой Т.П.,
истца Козловой Е.А.,
представителей ответчика ГБУЗ РМ «Родильный дом» Волковой В.Н., Крючковой С.П.,
Представителя ответчика Министерства Финансов Российской Федерации -- Азоркиной С.А.,

Представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика ГУ «Республиканский противотуберкулезный диспансер»- Ипполитовой Н.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Саранске
01 августа 2013 года

Гражданское дело по иску Козловой Елены Александровны к Министерству здравоохранения Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Мордовия «Родильный дом» о компенсации морального вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего ребенка,

У с т а н о в и л :

Истец - Козлова Е.А. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице министерства здравоохранения Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего ребенка по тем основаниям, что она является матерью несовершеннолетнего Нуянзина Александра Сергеевича, 28.06.2011 года рождения. В начале октября 2012 года ее сын начал прихрамывать на правую ногу. В ноябре 2011 года в ДРБ №1 г.Саранска в результате КТ-исследования голеностопных суставов выявлена деструкция таранной кости. С 17.11.2012 года сына перевели под наблюдение врача-фтизиатра в Республиканский противотуберкулезный диспансер РМ. Выставлен диагноз: БЦЖ- остит таранной кости. Рекомендовано хирургическое вмешательство. 11 декабря 2012 года в результате освидетельствования в бюро №4 Филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Мордовия» сыну установлена группа инвалидности по категории «ребенок-инвалид» вследствие поствакцинального осложнения. В период с 14.01.2013 года по 19.02.2013 года сын находился на лечении в ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт фтизиопульмонологии Министерства здравоохранения Российской Федерации» с диагнозом: основной: Туберкулезный остит правой таранной кости (БЦЖ - этиологии по клинико-anamnestическим данным), осложнения: Свищ-язва, абсцесс. Артрит правого голеностопного сустава.

23.01.2013 года проведена операция - фистулэктомия, абсцессотомия, некрэктомия правой таранной кости с аллопластикой. Синозэктомия правого голеностопного сустава. Иными словами у ее сына при поступлении в институт тотально была разрушена таранная кость, появился свищ, с выделением некротической ткани. Установленное врачами заболевание появилось в результате осложнения прививки БЦЖ, проведенной в роддоме №2 г.Саранска. Сын был привит после осмотра детского врача, противопоказаний против проведения прививки не имелось. В родильном доме ей подробно разъяснили положения пункта 2 статьи 5 ФЗ от 17.09.1998 года №157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней». Также врач ей пояснила, что ребенок родился здоровым, поэтому не стоит беспокоиться по поводу прививки БЦЖ, к тому же в случае отказа могут возникнуть в будущем проблемы в устройстве сына детский сад, санаторий, детский лагерь. Она, как мама, волнуясь за здоровье своего ребенка, с учетом возможных запретов, связанных с отказом от прививки, с учетом мнения медицинских работников дала свое согласие на проведение вакцинации. Кроме того, раньше она и не могла предположить, что могут возникнуть такие последствия, в результате прививки. Из бесед с врачами фтизиатрами в г.Санкт-Петербург и г.Саранске она узнала, что возможной причиной осложнения прививки БЦЖ у ее сына послужил первичный иммунодефицит (ущербность иммунитета) то есть организм ребенка воспринял вакцину как туберкулезную палочку и заболел на

фоне отсутствия иммунитета. При визуальном осмотре ребенка перед проведением вакцинации никаких признаков отсутствия иммунитета не диагностируется. Существуют лишь стандарты, утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ. Как поведет себя организм до сих пор не изучено. Полагает, что в силу положений статей 1100, 1079 ГК Российской Федерации вакцинация против туберкулеза полностью соответствует признакам источника повышенной опасности как деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны медицинских работников, а также как деятельность по использованию веществ (вакцин, т.е. штаммов живых микобактерий), обладающих такими же свойствами. Считает, что ответчиком по делу является Российская Федерация, так как с принятием всевозможных законодательных актов, в том, числе ФЗ от 18 июня 2001 г. N 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», утверждения национального календаря прививок и др. нормативных актов ведется государственная политика в области иммунопрофилактики направленная на предупреждение, ограничение распространения и ликвидации инфекционных болезней. Однако Российская Федерация, организуя проведения прививок, до сих пор работает по старым стандартам. Проведение прививок, в частности БЦЖ проводится без какой-либо диагностики, кроме как визуального осмотра врача, ссылаясь на то, что иммунитет новорожденного невозможно проверить. Таким образом, если Российская Федерация не имеет возможности дать точный ответ, будет ли ребенок иметь осложнения после БЦЖ либо нет, не имеет специальной медицинской базы, значит, государство должно отказаться от проведения прививок новорожденным, в том числе БЦЖ. Она допускает возможные реакции (аллергическая, повышение температуры) вследствие вакцинации, но стать ребенку в 1,5 года инвалидом, перенести тяжелейшую операцию с пересадкой донорской кости относит к вине только Российской Федерации, которая осуществляет государственную политику в области профилактики туберкулезом, причиняя вред здоровью граждан и всем беззащитным детям, количество которых растет с каждым годом. В соответствии со статьей 1101 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. В результате действий Российской Федерации ее сыну причинены физические и нравственные страдания, а именно: проведена сложнейшая операция (длительное время нога сына находилась в зафиксированном виде), послеоперационный период, в течение длительного времени требуется прием сильнейших антибиотиков и других медикаментов, которые имеют множество побочных эффектов, действующих на все системы организма. Ребенок стал нервным, плохо засыпает, имеет плохой аппетит. Врачи уклоняются от дачи гарантий на 100 % выздоровление. В настоящее время сын в отличие от других сверстников не может бегать и играть, быстро устает, что причиняет дополнительные страдания, лишает его возможности нормально развиваться физически. Моральный вред, причиненный ее сыну Нуянзину С.А. Российской Федерацией, она оценивает в 10 000 000 рублей, которые просит взыскать с Министерства здравоохранения Российской Федерации.

13 июня 2013 года определением судьи Пролетарского районного суда г.Саранска по ходатайству истца ответчик - Министерство здравоохранения Российской Федерации заменен на Министерство финансов Российской Федерации, также истцом предъявлены иски о компенсации морального вреда с ответчика Государственного бюджетного учреждения Здравоохранения Республики Мордовия «Родильный дом» (далее ГБУЗ «Родильный дом») по тем основаниям, что статья 16.1 ГК Российской Федерации закрепляет, что в случаях и порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежат компенсации. Данная статья вступила в законную силу 01.03.2013 года. Считает, что действия Российской Федерации в причинении вреда ее сыну Нуянзину А.С. выразились в том, что благодаря государственной политике в области иммунопрофилактики проводятся прививки, которые вызывают тяжелейшие осложнения. Причинно-следственная связь между проведением прививки и развитием у сына туберкулезного остита правой таранной кости (БЦЖ-этиологии) установлена. Указанные нормы прямо предусматривают возмещение вреда вследствие правомерных действий органов государственной власти. Исходя из положений статьи 1071 ГК Российской Федерации, при рассмотрении дел о возмещении вреда, причинен-

Федерации, надлежащими ответчиками являются министерство финансов РФ, если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. Считает, что вред должен быть возмещен за счет казны Российской Федерации. Вакцинация против туберкулеза полностью соответствует признакам источника повышенной опасности. Поскольку медицинская деятельность ГБУЗ «Родильный дом», в основе которой лежит применение лекарственных средств, создает повышенную опасность для окружающих в результате причинения вреда здоровью или жизни гражданина (пациента) применением лекарственных средств, а также тем, что отсутствует полностью возможность контроля за ней со стороны медицинских работников, а также как деятельность по использованию веществ (вакцин, то есть штаммов живых микробактерий), обладающих такими же свойствами, указанный ответчик в силу положений статьи 1080, пункта 2 статьи 1081 ГК Российской Федерации должен совместно с Российской Федерацией нести долевую ответственность за причинение вреда здоровью ее сыну. В связи с чем просит взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны в ее пользу компенсацию морального вреда, причиненного несовершеннолетнему сыну Нуянзину А.С., в результате повреждения здоровья в сумме 10 000 000 рублей, взыскать в ее пользу с ГБУЗ РМ «Родильный дом» компенсацию морального вреда причиненного несовершеннолетнему сыну Нуянзину А.С., в результате повреждения здоровья в сумме 1 000 000 рублей.

09 июля 2013 года определением Пролетарского районного суда г.Саранска по ходатайству истца в качестве соответчика привлечено Министерство здравоохранения Российской Федерации, истцом представлено исковое заявление об уточнении исковых требований, в котором Козлова Е.А. указывает, что поскольку Министерство здравоохранения Российской Федерации является органом государственной власти Российской Федерации, следовательно, своими правомерными действиями, направленными на предупреждение распространения туберкулеза, утверждая национальный календарь прививок, в том числе и проводя прививку БЦЖ ее сыну причинило вред здоровью, который подлежит возмещению в соответствии со статьей 16.1 ГК Российской Федерации. Поскольку вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, следовательно, вред, причиненный Министерством здравоохранения Российской Федерации должен возмещаться Министерством финансов Российской Федерации в лице УФК по Республике Мордовия. Считает, что социальные выплаты, производимые государством вследствие получения ее сыном поствакцинального осложнения и получения инвалидности в данном случае не являются препятствием в возмещении вреда здоровью, поскольку здоровье (нематериальное благо) Нуянзина А.Н. правомерными действиями нарушено. Социальные выплаты носят материальный характер, что не относится к причиненному моральному вреду. В связи с чем просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия в ее пользу компенсацию морального вреда, причиненного несовершеннолетнему сыну Нуянзину А.С., в результате повреждения здоровья в сумме 10 000 000 рублей, взыскать в ее пользу с ГБУЗ РМ «Родильный дом» компенсацию морального вреда причиненного несовершеннолетнему сыну Нуянзину А.С., в результате повреждения здоровья в сумме 1 000 000 рублей.

В судебном заседании истец - Козлова Е.А. исковые требования поддержала по тем же основаниям, в том же объеме.

Представитель ответчика – Министерства здравоохранения Российской Федерации в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования не признал по основаниям, представленным в письменных возражениях (л.д.103-107).

Представитель ответчика – Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Республике Мордовия Азоркина С.А. в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, указанным в письменных возражениях (л.д.74-76).

Представитель ответчика - ГБУЗ РМ «Родильный дом» Крючкова С.П. пояснила, что исковые требования к ГБУЗ РМ «Родильный дом» считает необоснованными. Полагает, что вакцина не является источником повышенной опасности, ответчик не является владельцем вакцины, так как не закупает ее, а только получает и производит вакцинацию по воле государства. Нарушений при проведении вакцинации не было допущено, вакцина была качественная, храни-

осмотрен и выяснено, что он здоров. Противопоказаний для вакцинации не было. Козлову Е.А. предупредили о возможных определенных осложнениях после данной прививки. Поскольку противоправных действий ответчик ГБУЗ РМ «Родильный дом» не совершал, его вины в причинении вреда здоровью ребенку истца не имеется, просит иск к указанному ответчику оставить без удовлетворения.

Представитель ответчика - ГБУЗ РМ «Родильный дом» Волкова В.Н. пояснила, что исковые требования к ГБУЗ РМ «Родильный дом» считает необоснованными. Нуянзин А.С. родился в 00 час. 10 мин. 28 июня 2011 года. Вес ребенка при рождении составил 3970 гр., рост 54 см. Ребенок родился без патологий. Ежедневно ребенка осматривал врач, его ежедневно взвешивали. Поскольку состояние Нуянзина А.С. было удовлетворительным, согласно национальному календарю профилактических прививок на третий день после рождения, 30 июня 2011 года, ему сделали прививку БЦЖ № 946 в дозе 0,025 мг, срок годности которой составлял до 08.11.2011 г. Согласие у Козловой Е.А. на вакцинацию Нуянзина А.С. было взято в день осмотра ребенка, когда было проверено, что противопоказаний к данной вакцинации нет. Со стороны Козловой Е.А. жалоб на состояние ребенка также не было. Козловой Е.А. объяснили, как будет проводиться указанная вакцинация и ее возможные последствия, а также виды данных осложнений. Козлова Е.А. собственноручно заполнила соответствующий бланк о том, что она согласна на проведение вакцинации Нуянзина А.С. После проведения вакцинации врач записал в амбулаторной медицинской карте о том, что реакции на введенную прививку не отмечается. Впоследствии Нуянзин А.С. был выписан домой. Просит оставить иск к ГБУЗ РМ «Родильный дом» без удовлетворения.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика ГКУЗ РМ «Республиканский противотуберкулезный диспансер» - Ипполитова Н.П. пояснила, что в нашей стране применяется вакцина БЦЖ двух видов БЦЖ и БЦЖ-М. Разница в дозе вводимого препарата. БЦЖ применяется в тех регионах, где заболеваемость больных туберкулезом выше 80 человек на 100 000 населения. Где ниже заболеваемость, применяется вакцина БЦЖ-М. В данном случае была применена вакцина БЦЖ-М, то есть ослабленная вакцина, в дозе 0,025 мг в 0,1 мл растворителя. В Республике Мордовия вакцина БЦЖ-М ставится всем детям, кроме тех, которые находятся в близком контакте с больными туберкулезом. Причины осложнений могут быть разными. При нарушении техники введения вакцины чаще всего возникает подкожный холодный абсцесс, поверхностные язвы. Вторая причина - реактогенность вакцины. Для ее подтверждения необходимо выявить осложнения по всей стране. В данном случае в ампуле БЦЖ было 20 доз, которые в этот же день делали другим детям. Если бы какие-то недостатки были в вакцине, то осложнения появились бы у большинства детей, привитых в тот день. Этого не произошло. Третья причина - состояние самого ребенка, например: противопоказания, иммунодефицитное состояние, которое невозможно определить при рождении ребенка. С 14.01.2013 г. по 19.02.2013 г. ребенок находился на лечении в ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт фтизиопульмонологии Министерства здравоохранения РФ», где он был прооперирован. В ГКУЗ РМ «РПТД» выписка поступила только 30.04.2013 г. В выписке по результатам гистологического обследования Нуянзина А.С. указано, что возбудитель болезни не найден. До настоящего времени таких данных нет. Просит разрешить дело на усмотрение суда.

Выслушав объяснения сторон, представителя третьего лица, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению в части требований к ответчику ГБУЗ РМ «Родильный дом» на сумму 1 000 000 рублей, исследовав письменные доказательства, суд считает, что исковые требования являются необоснованными и подлежат оставлению без удовлетворения в полном объеме.

Нуянзин Александр Сергеевич родился 28 июня 2011 года, его матерью является Козлова Елена Александровна, что подтверждается копией свидетельства о рождении ребенка П-ЖК № 599472 (л.д.7).

Из истории развития новорожденного № 2898/№ 37 от 27.12.10 г. МУЗ «Городской роддом № 2» (правопреемник ГБУЗ РМ «Родильный дом»), обозренной в судебном заседании, копия приобщена к материалам дела, следует, что 28 июня 2011 года в 00 час. 10 мин. у матери - Козловой Елены Александровны родился мальчик весом 3970 гр, ростом 54 см. в удовлетвори-

тельном состоянии, которому установлен заключительный диагноз: правосторонний крипторхизм.

Согласно статье 35 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" профилактические прививки проводятся гражданам в соответствии с законодательством Российской Федерации для предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний.

В соответствии со статьями 4, 5, 9 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» от 17.09.1998 года № 157-ФЗ государственная политика в области иммунопрофилактики направлена на предупреждение, ограничение распространения и ликвидацию инфекционных болезней. Граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на: получение от медицинских работников полной и объективной информации о необходимости профилактических прививок, последствиях отказа от них, возможных поствакцинальных осложнениях; бесплатные профилактические прививки, включенные в национальный календарь профилактических прививок, медицинский осмотр, а при необходимости и медицинское обследование перед профилактическими прививками, получение квалифицированной медицинской помощи в государственных и муниципальных организациях здравоохранения при возникновении поствакцинальных осложнений в рамках Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи; социальную поддержку при возникновении поствакцинальных осложнений; отказ от профилактических прививок. Отсутствие профилактических прививок влечет: запрет для граждан на выезд в страны, пребывание в которых в соответствии с международными медико-санитарными правилами либо международными договорами Российской Федерации требует конкретных профилактических прививок; временный отказ в приеме граждан в образовательные и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий; отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями. Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. При осуществлении иммунопрофилактики граждане обязаны: выполнять предписания медицинских работников; в письменной форме подтверждать отказ от профилактических прививок.

Национальный календарь профилактических прививок включает в себя профилактические прививки в том числе против туберкулеза. Национальный календарь профилактических прививок, сроки проведения профилактических прививок и категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации, утверждается федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения.

В соответствии с национальным календарем профилактических прививок, утвержденным приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 31.01.2011 г. № 51 н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям», подлежат вакцинации против туберкулеза новорожденные на 3-7 день жизни, которая проводится в соответствии с инструкциями по применению вакцин новорожденным, в том числе из групп риска: родившиеся от матерей - носителей HBsAg; больных вирусным гепатитом В или перенесших вирусный гепатит В в третьем триместре беременности; не имеющих результатов обследования на маркеры гепатита В; наркозависимых, в семьях, в которых есть носитель HBsAg или больной острым вирусным гепатитом В и хроническими вирусными гепатитами (далее - группы риска).

В инструкции по вакцинации и ревакцинации против туберкулеза вакцинами БЦЖ и БЦЖ-М, утвержденной приказом Минздрава Российской Федерации от 21 марта 2003 г. № 109 «О совершенствовании противотуберкулезных мероприятий в Российской Федерации» указаны противопоказания для вакцинации вакциной БЦЖ-М новорожденных: 1. Недоношенность - масса тела при рождении менее 2000 г.; 2. Вакцинацию откладывают при острых заболеваниях и обострениях хронических заболеваний (внутриутробная инфекция, гнойно-септические заболевания, гемолитическая болезнь новорожденных среднетяжелой и тяжелой формы, тяжелые поражения нервной системы с выраженной неврологической симптоматикой, генерализованные

фицитное состояние (первичное).4 Генерализованная инфекция БЦЖ, выявленная у других детей в семье. 5. ВИЧ-инфекция у матери.

В разделе III «Применение вакцины туберкулезной (БЦЖ-М) сухой «для шадящей первичной иммунизации» данной инструкции указано, что прививочная доза препарата содержит 0,025 мг препарата в 0,1 мл растворителя.

В соответствии с указанными нормами, с предварительным медицинским осмотром ребенка с проведением термометрии, при отсутствии противопоказаний, после предоставления Козловой Е.А. медицинскими работниками полной и объективной информации о необходимости данной профилактической прививки, разъяснения последствий отказа от нее, возможных поствакцинальных осложнениях, получения от нее письменного согласия на проведение прививки Нуянзину Александру 30 июня 2011 г. (на третий день жизни) в утренние часы в левое плечо внутрикожным методом введения медсестрой Декасовой Т.В., имеющей справку-допуск на проведение прививок БЦЖ, была сделана прививка с использованием противотуберкулезной вакцины БЦЖ-М в дозе 0,025 мг № серии вакцины 946 со сроком годности август 2011 года, при этом реакции на вакцину не было, что подтверждается соответствующими записями в разделах «противотуберкулезная вакцинация», «Дневник Врача-педиатра» истории развития новорожденного № 2898/№37, копией акта проверки ГБУЗ РМ «Роддом» участковым врачом фтизиатром Мурзаевой Л.А. от 05.12.2012 г. и не оспаривается сторонами.

На шестой день жизни - 06 июля 2011 года Нуянзин Александр в связи с удовлетворительным состоянием выписан домой, что также подтверждается соответствующими записями в истории развития новорожденного № 2898/№37.

Согласно разделу IV инструкции по вакцинации и ревакцинации против туберкулеза вакцинами БЦЖ и БЦЖ-М, утвержденной приказом Минздрава Российской Федерации от 21 марта 2003 г. № 109 «О совершенствовании противотуберкулезных мероприятий в Российской Федерации» осложнения после введения вакцины БЦЖ и БЦЖ-М делят на четыре категории, 1-я категория - локальные кожные поражения (подкожные инфильтраты, холодные абсцессы, язвы) и региональные лимфадениты; 2-я категория - персистирующая и диссеминированная БЦЖ - инфекция без летального исхода (волчанка, оститы и др.); 3-я категория - диссеминированная БЦЖ - инфекция, генерализованное поражение с летальным исходом, которое отмечают при врожденном иммунодефиците; 4-я категория - пост- БЦЖ - синдром (проявления заболевания, возникшего вскоре после вакцинации БЦЖ, главным образом аллергического характера: узловатая эритема, кольцевидная гранулема, сыпь и т.п.)

Из материалов дела следует, что с октября 2012 г. Нуянзин Александр в связи с появлением хромоты на правую ногу без видимых причин проходил медицинские обследования, лечение, впоследствии проведено эпидемиологическое расследование в связи с поствакцинальным осложнением, а также по направлению ГКУЗ РМ «Республиканский противотуберкулезный диспансер» от 10.12.2012 г. с диагнозом осложнение вакцинации БЦЖ в виде БЦЖ остита правой таранной кости V «А» группы в отношении него 17.12.2012 г. Бюро № 4-филиал ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Мордовия» проведена медико-социальная экспертиза, в результате которой Нуянзину Александру Сергеевичу на срок до 01 января 2014 г. установлена группа инвалидности категории «ребенок-инвалид» вследствие поствакцинального осложнения что подтверждается выпиской из медицинской амбулаторной карты на имя Нуянзина Александра Сергеевича (л.д.12-21); копией материала по эпидемиологическому расследованию, проведенному в связи с поствакцинальным осложнением у новорожденного Нуянзина А.С. (л.д.49-54); копией материала по освидетельствованию Нуянзина А.С. (л.д.56-71); копией справки серии МСЭ-2011 № 4582580 об установлении Нуянзину А.С. 11.12.2012 г. инвалидности, выданной Бюро № 4-филиал ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Мордовия» 17.12.2012 г. (л.д.10-11).

Таким образом, причинно-следственная связь между действиями по проведению вакцинации и наступившими неблагоприятными последствиями - причинением вреда здоровью Нуянзину Александру установлена.

При этом, при проведении ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Мордовия» эпидемиологического расследования в связи с поствакцинальным осложнением не установлено нарушений организации и проведения вакцинации ГБУЗ РМ «Родильный дом», что

нацией от 30.11.2012 г. (л.д.52-53), в которой в качестве причин осложненного течения поствакцинального периода указаны особенности реакции организма.

В период с 14.01.2013 г. по 19.02.2013 г. Нуязин Александр находился на излечении в ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт фтизиопульмонологии Министерства здравоохранения Российской Федерации, что подтверждается копией выписной справки № 43 (л.д.20-21), в которой указан основной диагноз: туберкулезный остит правой таранной кости (БЦЖ-этиологии по клинико-anamnestическим данным), осложнения: свищ-язва, абсцесс, артрит правого голеностопного сустава, операция: 23.01.2013 г.- фистулэктомия, абсцессотомия, некрэктомия правой таранной кости с аллопластикой. Синовиэктомия правого голеностопного сустава. В графе исследование операционного материала указано: 1. гистологическое - туберкулезный остит, некротическая форма, туберкулезный синовит, продуктивная форма. 2. Микроскопически возбудитель не найден. 3. Бактериологическое - посев на неспецифическую флору отрицательный. Посев на МБТ в работе.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - ГКУЗ РМ «Республиканский противотуберкулезный диспансер» Ипполитова Н.П. пояснила, что дополнительных сведений из ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт фтизиопульмонологии Министерства здравоохранения Российской Федерации до настоящего времени не поступало.

В соответствии с пунктами 3,4,5 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь является комплексом медицинских услуг, включающих в себя такую услугу, как медицинское вмешательство. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 98 указанного Федерального закона медицинские организации несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании им медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье относятся к нематериальным благам, принадлежащим человеку от рождения.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" указано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.). Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При этом пунктом 3 данного Постановления разъяснено, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Между тем, суд считает, что отсутствуют основания считать деятельность ответчика ГБУЗ РМ «Родильный дом» по вакцинации деятельностью, связанной с повышенной опасностью, а вакцину БЦЖ-М-источником повышенной опасности, так как оказание медицинской помощи является специфическим видом деятельности, проведение медицинских мероприятий, даже при условии их точного соответствия установленным нормам и правилам, медицинским показаниям, не может гарантировать полного выздоровления или иного ожидаемого пациентом результата, поскольку действенность оказанной медицинской помощи зависит не только от выбранной тактики лечения и действий медицинского персонала, но и от индивидуальных особенностей организма, условий жизнедеятельности, иных, не поддающихся точному прогнозированию и учету обстоятельств.

Из смысла приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что для применения гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда.

На основании представленных доказательств суд приходит к выводу об отсутствии вины в действиях сотрудников роддома в причинении ребенку вреда здоровью, а также об отсутствии противоправности в их действиях по вакцинации и не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда.

Кроме того, судом учтено наличие согласия законного представителя ребенка Козловой Е.А. на вакцинацию, она была извещена о связанных с вакцинацией рисках, возможных осложнениях и последствиях, что подтверждается бланком добровольного информированного согласия на проведение профилактических прививок детям или отказа от них, в котором имеется подпись Козловой Е.А., а также ее собственноручная запись о том, что с ней проведена беседа, об осложнениях предупреждена. Данный факт истцом не оспаривается.

Суд полагает необходимым в удовлетворении исковых требований к ответчику ГБУЗ РМ «Родильный дом» отказать, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства вины указанного ответчика и противоправности его поведения в причинении вреда здоровью сыну истца.

Истцом также заявлены требования к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации о взыскании в ее пользу компенсации морального вреда, причиненного несовершеннолетнему сыну Нуянзину А.С., в результате повреждения здоровья вследствие поствакцинального осложнения.

В соответствии со статьей 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно статье 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (вступившей в силу с 01.03.2013 г.) в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

Учитывая, что ребенок истца до настоящего времени является инвалидом вследствие поствакцинального осложнения, положения указанной нормы распространяются на данные правоотношения.

Статьей 18 Федерального закона от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике

нений граждане имеют право на получение государственных единовременных пособий, ежемесячных денежных компенсацией, пособий по временной нетрудоспособности. Финансовое обеспечение выплаты государственных единовременных пособий и ежемесячных денежных компенсаций является расходным обязательством Российской Федерации.

Таким образом, вред, причиненный здоровью вследствие поствакцинального осложнения, возмещается только в виде выплаты государственных единовременных пособий и ежемесячных денежных компенсаций, другой меры ответственности при правомерных действиях законом не предусмотрено.

В ходе рассмотрения дела из объяснений истца установлено, что указанное единовременное пособие, ежемесячные денежные компенсации Козловой Е.А. получают.

При таких обстоятельствах суд приходит к убеждению, что требования истца о компенсации морального вреда к указанным ответчикам также являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Козловой Елены Александровны к Министерству здравоохранения Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Мордовия «Родильный дом» о компенсации морального вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего ребенка оставить без удовлетворения в полном объеме.

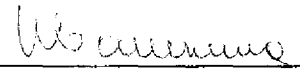
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Мордовия в течение месяца со дня составления мотивированного решения, с подачей апелляционной жалобы через Пролетарский районный суд г.Саранска Республики Мордовия.

Судья – подпись

Н.И.Устимова

Копия верна
Судья

Н.И.Устимова

Секретарь судебного заседания 
Подлинник настоящего решения находится
в гражданском деле №2-950/13
в Пролетарском районном суде г.Саранска

Е.В.Ивашкина

СПРАВКА: решение вступило в законную силу 05.08.2013 2013 г.

Судья Пролетарского
районного суда г. Саранска

