

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Саранск Республики Мордовия

02 декабря 2014 г.

Верховный Суд Республики Мордовия в составе  
судьи Верховного Суда Республики Мордовия Козлова А.М.,  
при секретаре Сухойкиной Н.В.,  
с участием заявителя Елаева И.А.,  
представителя заинтересованного лица Министерства финансов Российской  
Федерации [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению  
[REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок,

установил:

[REDACTED] обратился в Верховный Суд Республики Мордовия с заявлением о  
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный  
срок в размере 100 000 руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность  
судопроизводства по делу, исчисляемая с момента поступления заявления в Ленин-  
ский районный суд г. Саранска Республики Мордовия до момента вступления реше-  
ния в законную силу, составила 3 месяца.

По мнению заявителя, по вине суда допущено нарушение его права на судопро-  
изводство в разумный срок, поскольку не соблюдены сроки выполнения процессу-  
альных действий и судебное рассмотрение не осуществлено до даты проведения  
планируемого публичного мероприятия.

Заявитель в судебном заседании заявленное требование поддержал по основа-  
ниям, изложенным в заявлении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Республики Мордовия в  
соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ  
«О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или пра-  
ва на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации)  
представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Фе-  
дерации [REDACTED] требования [REDACTED] не признала по доводам, изложен-  
ным в возражениях.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, Верховный Суд  
Республики Мордовия находит заявление [REDACTED] не подлежащим удовлетво-  
рению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, за-

ключенной 4 ноября 1950 г. в г. Риме, (далее – Конвенция) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

Исходя из положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

На основании части первой статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом.

В соответствии с частью первой статьи 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего рассматривается судом в течение десяти дней.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] 11 марта 2014 г. обратился в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия с заявлением о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия (л.д. 1-4), которое принято к производству суда 12 марта 2014 г. (л.д. 8). Из содержания искового заявления следует, что заявитель просил рассмотреть его требование в порядке статей 254-258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В тот же день, судьей вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству на 14 марта 2014 г. (л.д. 11).

В назначенный день указанное гражданское дело рассмотрено по существу и решением суда в удовлетворении требований заявителю отказано (л.д. 31-36).

Рассмотрение дела и вынесение решения состоялись до даты предполагаемого публичного мероприятия – 16 марта 2014 г., отказ в согласовании которого обжалован [REDACTED]

Таким образом, суд приходит к выводу, что при судебном рассмотрении заявления [REDACTED] об обжаловании действий администрации не нарушены сроки, установленные статьей 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Утверждение заявителя о том, что заявленное им требование подлежало рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами о защите избирательных прав, то есть в соответствии с положениями главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является несостоятельным.

В обоснование данного утверждения [REDACTED] сослался на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П «По жа-

лобе граждан Лашманкина А.В., Шадрина Д.П. и Шимоволоса С.М. на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в котором делается вывод, что судебное рассмотрение при оспаривании проведения планируемого публичного мероприятия должно быть осуществлено на основании действующего процессуального законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, то есть до даты проведения данного мероприятия.

Вместе с тем, из указанного определения не следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, связанных с осуществлением права на проведение публичных мероприятий, судам следует руководствоваться нормами главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при рассмотрении заявления [REDACTED] о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия правильно руководствовался положениями действующего процессуального законодательства - главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с данным решением суда, [REDACTED] 14 апреля 2014 г. подал апелляционную жалобу (л.д. 38-41), которая после её поступления в суд апелляционной инстанции 14 мая 2014 г. (л.д. 47) рассмотрена судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия 10 июня 2014 г. и оставлена без удовлетворения (л.д. 56-61).

Апелляционная жалоба заявителя рассмотрена в пределах срока, установленно-го частью первой статьи 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы [REDACTED] о том, что апелляционная жалоба по указанному делу подлежала рассмотрению до дня проведения планируемого публичного мероприятия не основано на нормах гражданско-процессуального законодательства.

Общая продолжительность судопроизводства по делу со дня поступления заявления в суд первой инстанции (11 марта 2014 г.) до дня принятия последнего судебного акта по делу (10 июня 2014 г.) составила 2 месяца 29 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Заявителем не представлены суду какие-либо доказательства последствий нарушения права на судопроизводство в разумный срок и их значимость для заявителя. Довод [REDACTED] о том, что длительность рассмотрения дела повлияла на возможность реализации им права на участие в мирных собраниях и выражения своего мнения, является несостоятельным, поскольку решением суда апелляционной инстанции заявителю было отказано в удовлетворении требований об оспаривании решения органа местного самоуправления.

При этом оснований для вывода о том, что действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения гражданского дела, не были достаточными и

эффективными, в судебном заседании не установлено. В данном случае установленные по гражданскому делу обстоятельства с очевидностью свидетельствуют об отсутствии нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах, суд не признает нарушение разумного срока судопроизводства по вышеуказанному гражданскому делу, в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека, который признает длительность судебного разбирательства гражданского дела в течение аналогичного периода времени и действий суда не превышающим разумный срок, а поданные жалобы по этим основаниям признает неприемлемыми.

Обосновывая заявленное требование, ██████████ сослался в заявлении на Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 июля 2007 г. «Дело «Махмудов (Makhmudov) против Российской Федерации» (жалоба № 35082/04), указывая, что за аналогичные нарушения на Российскую Федерацию возлагалась обязанность по выплате компенсации.

В данном случае суд приходит к выводу, что имеет место неправильное толкование ██████████ указанного судебного постановления.

Согласно пункту 106 приведенного Постановления Европейским Судом по правам человека установлен факт нарушения права заявителя (Махмудова) на свободу собраний, а не нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При этом, указанный суд пришел к выводу, что поскольку производство по делу длилось менее года, что не превышает «разумный срок», а утверждение о пристрастности и предубежденности не было подтверждено ни одним из документов из материалов дела, то жалобы заявителя о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции являются явно необоснованными и подлежат отклонению в соответствии с пунктами 3 и 4 Статьи 35 Конвенции.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии нарушения права ██████████ на судопроизводство в разумный срок и оснований для удовлетворения заявления о присуждении компенсации.


Руководствуясь статьями 194-199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Республики Мордовия

решил:

в удовлетворении заявления ██████████ о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Мордовия в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

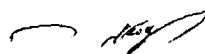
Судья Верховного Суда  
Республики Мордовия



А.М. Козлов

Мотивированное решение составлено 03 декабря 2014 г.

Копия верна: судья Верховного Суда  
Республики Мордовия



А.М. Козлов

"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи

секретарь суда

Верховного Суда Республики Мордовия

Сурожкина И.В.

(Ф.И.О.)

(подпись)

03. 12

20 14 г.

Верховный Суд

Республики Мордовия.

пронумеровано и скреплено

печатью 2 листов

подпись С