

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 01 февраля 2016 г. №3а-8/2016

Верховный Суд Республики Мордовия в составе:
судьи-председательствующего Михеева Олега Сергеевича,
при секретаре Сухойкиной Надежде Васильевне,
с участием в деле:

административного истца [REDACTED]
представителя Министерства финансов Российской Федерации
Азоркиной Светланы Александровны,

рассмотрев в открытом судебном заседании 01 февраля 2016 г. в
г. Саранске Республики Мордовия административное дело по
административному иску [REDACTED] о присуждении
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

[REDACTED] обратился в Верховный Суд Республики Мордовия с
административным иском о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000
(пятисот тысяч) рублей.

В обоснование заявления указал, что общая продолжительность
судопроизводства по делу, исчисляемая с момента поступления заявления в
Лейнинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия до момента
вступления решения в законную силу, составила 245 дней.

По мнению административного истца, по вине суда допущено
нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, поскольку не
соблюдены сроки выполнения процессуальных действий и судебное
рассмотрение не осуществлено до даты проведения планируемого
публичного мероприятия.

[REDACTED] в судебном заседании заявленное требование поддержал по
основаниям, изложенным в административном иске.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Республики
Мордовия в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30
апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта
в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство
финансов Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации Азоркина С.А. требования [REDACTED] не признала по доводам, изложенным в возражениях.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, Верховный Суд Республики Мордовия находит требование [REDACTED] не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 г. в г. Риме, (далее – Конвенция) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исходя из положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

На основании статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В соответствии с частью первой статьи 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в-редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) заявления об оспаривании решения, действия

(бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего рассматривается судом в течение десяти дней.

Как следует из материалов дела, 17 ноября 2014 г. ██████████ обратился в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия от своего имени, а также в качестве представителя Алешина В.В. с заявлением о признании незаконным отказа Администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия (л.д. 1-6 том 1), определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. вышеуказанное заявление оставлено без движения, а заявителю ██████████ предложено в срок, не позднее 01 декабря 2014 г. исправить недостатки, указанные в определении судьи, а именно представить в суд документ, подтверждающий полномочия представителя (л.д.12-13 том 1).

19 ноября 2014 г. ██████████ была подана частная жалоба на указанное определение судьи (л.д.19 том 1).

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г. частная жалоба оставлена без движения и предложено в срок, не позднее 03 декабря 2014 г. исправить недостатки, указанные в определении судьи (л.д.23-24 том 1).

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09 декабря 2014 г. частная жалоба ██████████ на определение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. возвращена ██████████ (л.д.34-35 том 1).

10 декабря 2014 г. ██████████ через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия подал частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г. в Верховный Суд Республики Мордовия (л.д. 37-39 том 1).

24 декабря 2014 г. ██████████ через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия подал частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия 09 декабря 2014 г. в Верховный Суд Республики Мордовия (л.д.42 том 1).

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г. частная жалоба на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия 09 декабря 2014 г. оставлена без движения и предложено в срок, не позднее 13 января 2015 г. исправить недостатки, указанные в определении судьи (л.д.47-48 том 1).

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 06 февраля 2015 г. ██████████ восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г. (л.д.71-73 том 1).

30 марта 2015 г. материал по частным жалобам [REDACTED] поступил в Верховный суд Республики Мордовия для апелляционного рассмотрения (л.д.79-80 том 1).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г. об оставлении без движения частной жалобы от 19 ноября 2014 г. в части, касающейся [REDACTED] отменено, в остальной части оставлено без изменения (л.д. 91-93. том 1).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09 декабря 2014 г. о возврате частной жалобы от 19 ноября 2014 г. в части в части, касающейся [REDACTED] отменено, в остальной части оставлено без изменения (л.д.87-89 том 1).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г. об оставлении без движения частной жалобы от 24 декабря 2014 г. в части, касающейся [REDACTED] отменено, в остальной части оставлено без изменения (л.д.83-85 том 1).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. в той части, в которой оставлено без движения заявление [REDACTED] от 17 ноября 2014 г. отменено, дело направлено в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия для рассмотрения вопроса о принятии его к производству. Определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. в оставшейся части оставлено без изменения (л.д.95-97 том 1).

Заявление [REDACTED] о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия было принято к производству Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия 21 мая 2015 г. (л.д. 101 том 1). Из содержания искового заявления следует, что заявитель просил рассмотреть его требование в порядке статей 254-258, 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

22 мая 2015 г. судьей Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству на 27 мая 2015 г. (л.д. 104 том 1).

25 мая 2015 г. [REDACTED] было подано заявление об ускорении рассмотрения дела (л.д.112 том 1).

25 мая 2015 г. указанное гражданское дело рассмотрено по существу и решением суда в удовлетворении требований заявителю отказано (л.д. 129-140 том 1).

30 июня 2015 г. в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия поступила апелляционная жалоба [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 мая 2015 г. (л.д.146-154 том 1).

23 июля 2015 г. гражданское дело поступило в Верховный Суд Республики Мордовия для апелляционного рассмотрения (л.д.163 том 1).

Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июля 2015 г. рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции назначено на 18 августа 2015 г. (л.д.164 том 1).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 18 августа 2015 г. решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 мая 2015 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения (л.д.180-185 том 1).

Хотя рассмотрение дела и вынесение решения состоялись после даты предполагаемого публичного мероприятия 27 мая 2015 г., отказ в согласовании которого обжалован [REDACTED], данное обстоятельство не свидетельствует о нарушении сроков, так как срок, установленный статьей 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) не был нарушен.

Заявление [REDACTED] о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия было принято к производству Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия 21 мая 2015 г. Рассмотрено по существу 25 мая 2015 г. Таким образом, заявление было рассмотрено судом в течение десяти дней, как это предусмотрено статьей 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела).

Продолжительность судопроизводства связанная с обжалованием судебных актов предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, и также не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Действия судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела являлись достаточными и эффективными для разрешения в кратчайший срок возникших процессуальных вопросов: определения были вынесены судом первой инстанции и вручены заявителю в установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации сроки, частные жалобы на определения суда своевременно направлены в суд апелляционной инстанции и рассмотрены в разумный срок, задержек при возвращении дела в районный суд для рассмотрения его по существу также не установлено. Таким образом, приведенное увеличение общей продолжительности нахождения дела в суде связано с осуществлением заявителем его права на обжалование судебных актов, что требовало совершения определенных процессуальных действий судами различных уровней и временных затрат. Сам факт отмены постановленных судом

определений не свидетельствует о нарушении разумного срока судопроизводства и не может учитываться при рассмотрении настоящего дела.

Утверждение административного истца о том, что заявленное им требование подлежало рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами о защите избирательных прав, то есть в соответствии с положениями главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела), является несостоятельным.

В обоснование данного утверждения ██████████ сослался на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П «По жалобе граждан Лашманкина А.В., Шадрина Д.П. и Шимоволоса С.М. на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в котором делается вывод, что судебное рассмотрение при оспаривании проведения планируемого публичного мероприятия должно быть осуществлено на основании действующего процессуального законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, то есть до даты проведения данного мероприятия.

Вместе с тем, положения статьи 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) не признаны неконституционными и из указанного определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П не следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, связанных с осуществлением права на проведение публичных мероприятий, судам следует руководствоваться нормами главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела).

Таким образом, при рассмотрении заявления ██████████ о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия правильно руководствовался положениями действующего процессуального законодательства - главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела).

Не согласившись с данным решением суда, ██████████ 30 июня 2015 г. подал апелляционную жалобу (л.д. 146-154 том 1), которая после ее поступления в суд апелляционной инстанции 23 июля 2015 г. (л.д. 163 том 1) рассмотрена судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия 18 августа 2015 г. и оставлена без удовлетворения (л.д. 180-185 том 1).

Апелляционная жалоба заявителя рассмотрена в пределах срока, установленного частью первой статьи 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы [REDACTED] о том, что апелляционная жалоба по указанному делу подлежала рассмотрению до дня проведения планируемого публичного мероприятия не основано на нормах действующего на тот момент гражданско-процессуального законодательства.

Общая продолжительность судопроизводства по делу со дня поступления заявления в суд первой инстанции (17 ноября 2014 г.) до дня принятия последнего судебного акта по делу (18 августа 2015 г.) составила 9 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Административным истцом не представлены суду какие-либо доказательства последствий нарушения права на судопроизводство в разумный срок и их значимость для него. Довод [REDACTED] о том, что длительность рассмотрения дела повлияла на возможность реализации им права на участие в мирных собраниях и выражения своего мнения, является несостоятельным, поскольку решением суда апелляционной инстанции заявителю было отказано в удовлетворении требований об оспаривании решения органа местного самоуправления.

При этом оснований для вывода о том, что действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения гражданского дела, не были достаточными и эффективными, в судебном заседании не установлено. В данном случае установленные по гражданскому делу обстоятельства с очевидностью свидетельствуют об отсутствии нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах, суд не признает нарушение разумного срока судопроизводства по вышеуказанному гражданскому делу, в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека, который признает длительность судебного разбирательства гражданского дела в течение аналогичного периода времени и действий суда не превышающим разумный срок, а поданные жалобы по этим основаниям признает неприемлемыми.

Обосновывая заявленное требование, [REDACTED] сослался в заявлении на Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 июля 2007 г. «Дело «Махмудов (Makhmudov) против Российской Федерации» (жалоба № 35082/04), указывая, что за аналогичные нарушения на Российскую Федерацию возлагалась обязанность по выплате компенсации.

В данном случае суд приходит к выводу, что имеет место неправильное толкование [REDACTED] указанного судебного постановления.

Согласно пункту 106 приведенного Постановления Европейским Судом по правам человека установлен факт нарушения права заявителя (Махмудова) на свободу собраний, а не нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При этом, указанный суд пришел к выводу, что поскольку производство по делу длилось менее года, что не превышает «разумный срок», а

утверждение о пристрастности и предубежденности не было подтверждено ни одним из документов из материалов дела, то жалобы заявителя о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции являются явно необоснованными и подлежат отклонению в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

При таких обстоятельствах, суд не признает нарушение разумного срока судопроизводства по вышеуказанному гражданскому делу.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда первой и апелляционной инстанций, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, содержание постановленных по делу судебных актов и доводов, изложенных административным истцом [REDACTED], и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд приходит к выводу об отсутствии нарушения права [REDACTED] на судопроизводство в разумный срок и оснований для удовлетворения заявления о присуждении в пользу [REDACTED] компенсации.

Руководствуясь статьями 174, 259, 296-298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Республики Мордовия

решил:

в удовлетворении административного искового заявления [REDACTED] [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Мордовия в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

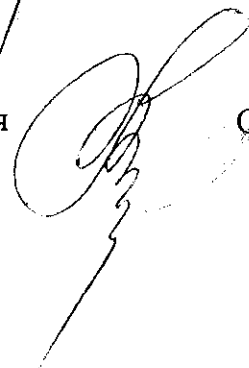
Судья Верховного Суда
Республики Мордовия



О.С. Михеев

Копия верна:

судья Верховного Суда Республики Мордовия



О.С. Михеев