

сентябрь 2016



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А39-2932/2015

город Саранск

26 ноября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 26 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе: судьи Артамоновой Л.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Касымовой И.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью **██**

██, с.Атяшево, Республика Мордовия

к Управлению судебного департамента в Республике Мордовия, г.Саранск

к Российской Федерации в лице Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, г.Москва

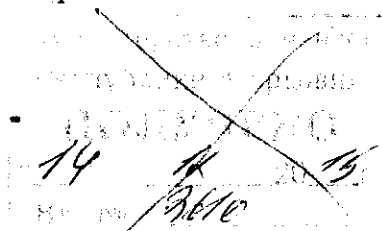
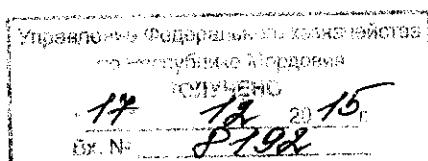
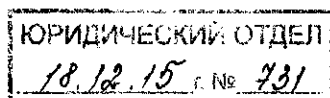
к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, г.Москва

о взыскании убытков в сумме 20000 рублей и взыскании судебных расходов в сумме 20000 рублей

при участии:

от истца: Князькина А.Д., представителя, доверенность от 23.03.2015,

Елистратова А.А., доверенность от 21.05.2015,



от Управления судебного департамента в РМ: Мамаевой Е.С., представителя, доверенность от 20.10.2015, Наумова С.С., представителя, доверенность от 05.08.2015,

от Судебного Департамента при ВС РФ: не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя),

от Минфина РФ: Назаровой Н.В., представителя, доверенность от 22.01.2013 №09-16-15/385 (срок до 26.12.2015).

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью [REDACTED]
[REDACTED] (далее – истец, общество, ООО [REDACTED])
обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к Управлению судебного департамента в Республике Мордовия (далее- ответчик, Управление), к Российской Федерации в лице Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный Департамент при ВС РФ), к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ) о взыскании убытков в сумме 20000 рублей и взыскании судебных расходов в сумме 20000 рублей.

Исковые требования основаны на том, что истцом были понесены убытки в размере 20000 рублей, связанные с выплатой по заключенному соглашению на оказание юридической помощи по вопросу восстановления нарушенного права в связи с незаконным его отклонением Управлением судебного департамента в Республике Мордовия от участия в аукционе, а также о взыскании 20000 рублей судебных расходов, понесенных истцом за оказанные юридические услуги при рассмотрении настоящего иска.

Управление судебного департамента в Республике Мордовия в отзыве на исковое заявление и представители в ходе судебного разбирательства требования истца не признали, указав, что требования истца являются незаконными и необоснованными, поскольку истцом не доказано наличие вины Управления (умысла или неосторожности) в причинении убытков, как

считает истец, Управлением были предприняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательств как Государственного заказчика, а именно аукционной комиссией были отменены протоколы подведения итогов аукциона, аукционные процедуры проведены повторно. Все с тем ООО ██████████ не приняло участия в аукционе, что свидетельствует о его незаинтересованности в получении прибыли.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 21 октября 2015 года по ходатайству истца к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены: Российская Федерация в лице Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации представителя в судебное заседание не направил, просил дело рассмотреть в отсутствие своего представителя, в отзыве на исковое заявление требование истца не признал, указал, что требуемые расходы, именуемые истцом как убытки возникли в ходе осуществления предпринимательской деятельности, поэтому их следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется это силами работников самой организации или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются лицу, которое их понесло, в случае принятия судебного акта в его пользу в разумных пределах.

Интересы Министерства финансов Российской Федерации в суде представляло Федеральное казначейство по Республике Мордовия по доверенности от 26.12.2012 №01-10-08/139 (срок доверенности 3 года). В связи с чем Федеральное казначейство по Республике Мордовия в отзыве на исковое заявление и представитель в судебном заседании требования истца не признали, по тем основаниям, что считают действия истца в данном случае относятся к злоупотреблению своим правом с намерением причинить вред другому лицу, поскольку истец не воспользовался своим восстановленным

правом и не принял участия в повторном аукционе, поступив вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право (определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 №32-КГ14-17).

При рассмотрении дела установлено, что Управлением судебного департамента в Республике Мордовия 03.04.2015 в 11 час. 20 мин. в сети Интернет на электронной площадке ЗАО "Сбербанк-АСТ" по адресу <http://www.sberbank-ast.ru> было размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0109100000915000043 "Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)". Дата и время начала подачи заявок 03.04.2015 13:00, дата и время окончания подачи заявок 13.04.2014 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 15.04.2015, дата проведения аукциона 20.04.2015. Начальная (максимальная) цена контракта 1059934 руб. 43 коп.

Согласно протоколу от 14.04.2015 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе для участия в аукционе было подано три заявки от участников с порядковыми номерами: 8498642, 6173510, 4984555.

Допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме заявка участника с номером 8498642, оставшиеся заявки с номерами 6173510 и 4984555 к участию в аукционе допущены не были, поскольку участником с заявкой 6173510 не были представлены сведения о наименовании страны происхождения товара, участником с заявкой 4984555 файл, прикрепленный в 1 части заявки "первая часть заявки. dok", невозможно прочесть по причине некорректного форматирования.

Поскольку заявка с номером 4984555 являлась заявкой общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], общество не согласилось с решением аукционной комиссии и обжаловало его в антимонопольный орган.

Для обжалования действий Управления судебного департамента в Республике Мордовия 16.04.2015 истец заключил с адвокатом Елистратовым А.А. соглашение на оказание юридической помощи, согласно

которому адвокат Елистратов А.А. обязался оказать истцу юридические услуги по представлению интересов последнего по обжалованию действий Государственного заказчика – Управления судебного департамента в Республике Мордовия по отклонению ООО [REDACTED] от участия в аукционе по извещению №0109100000915000043 "Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)" в уполномоченном органе Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с соглашением от 16.04.2015 адвокат обязался:

- осуществить выезд к заказчику;
- собрать и изучить судебную и административную практику по данной категории спора;
- осуществлять сбор документов, связанных с рассмотрением дела;
- составлять и направлять письма, запросы;
- ознакомление с имеющимися материалами, составляющими предмет жалобы;
- сформировать и утвердить с Заказчиком позицию по делу;
- составление жалобы с формированием приложения и направлением его в адрес уполномоченного органа ФАС;
- участие в заседаниях комиссии по рассмотрению жалобы с подачей необходимых документов, уточнением требований;
- участие в переговорах сторон с дачей рекомендаций Заказчику, с выработкой правовой позиции, с отстаиванием интересов Заказчика;
- участие в составлении совместных документов сторон, с отстаиванием интересов Заказчика;
- в случае необходимости составить иные документы в рамках рассмотрения дела.

Размер вознаграждения адвоката по данному соглашению стороны определили в сумме 20000 рублей (пункт 3.1 соглашения).

08.05.2015 сторонами подписан акт №1 об оказании юридических услуг по соглашению от 16.04.2015 на сумму 20000 рублей. По квитанции к приходному кассовому ордеру №22 от 08.05.2015 Елистратовым А.А. принято от [REDACTED] сумма 20000 рублей по соглашению об оказании юридических услуг от 16.04.2015.

17.04.2015 за исх. №43 [REDACTED] направил в адрес руководителя Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия жалобу на действия аукционной комиссии по проведению аукциона по извещению №0109100000915000043 "Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)".

Данная жалоба Федеральной антимонопольной службой по Республике Мордовия была направлена для рассмотрения в Нижегородское УФАС России.

Жалоба ООО [REDACTED] Нижегородским УФАС России была рассмотрена и по ней вынесено решение №471-ФАС52-КТ-67-09/04-15(191-АМ) от 27.04.2015, согласно которому жалоба [REDACTED] была признана обоснованной. Аукционная комиссия признана нарушившей требования частей 3,4 и 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), предписано устранить нарушения – отменить протоколы и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок с учетом выводов, изложенных в решении антимонопольного органа.

Как следует из протокола единой комиссии от 07.05.2015 во исполнение предписания решено было протоколы отменить и повторно провести аукционные процедуры начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок с учетом выводов, изложенных в решении.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе "Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)" от 15 мая 2015 года для

участия в аукционе было подано 2 заявки от участников с порядковыми номерами 8498642 и 4984555.

Рассмотрев первые части указанных заявок, комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме участников с номерами заявок 8498642 и 4984555.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона и рассмотрения вторых частей заявок от 18 мая 2015 года победителем электронного аукциона признан участник с номером заявки 8498642 – общество с ограниченной ответственностью "Стройсервис".

Истец, в проводимом повторно аукционе участия не принял, вторые части заявок не направил. Но считая, что им были понесены убытки в размере 20000 рублей, связанные с заключением соглашения об оказании юридической помощи необходимой при восстановлении своего нарушенного права, вызванного незаконным его отклонением от участия в аукционе, обратился в суд с иском о взыскании убытков в размере 20000 рублей, а также о взыскании 20000 рублей, составляющих судебные расходы за услуги, оказанные в связи с рассмотрением настоящего дела.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования истца удовлетворению не подлежат в силу следующего.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

Как следует из статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в

результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вместе с тем, возмещение убытков является мерой гражданско- правовой ответственности, поэтому её применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. При этом, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт противоправности действий, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

Удовлетворение иска возможно при наличии совокупности всех вышеназванных условий. При отсутствии хотя бы одного из элементов ответственности в иске должно быть отказано.

Истец в обоснование своего требования о возмещении убытков сослался на то, что для обжалования действий Управления судебного департамента в Республике Мордовия по вопросу отклонения его заявки на участие в аукционе обратился за правовой помощью к адвокату Елистратову Андрею Александровичу и 16 апреля 2015 года между сторонами было заключено соглашение на оказание юридической помощи.

Как указал истец 17 апреля 2015 года в адрес антимонопольного органа была направлена жалоба на действия аукционной комиссии, которая Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области была признана обоснованной, решением от 27 апреля 2015 года №471-ФАС52-КТ-67-09/04-15(191-АМ) аукционная комиссия признана нарушившей требования частей 3,4 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, предписано устранить нарушения – отменить протоколы и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых

частей заявок с учетом выводов, изложенных в решении антимонопольного органа.

За оказанную юридическую помощь 08 мая 2015 года по квитанции к приходному кассовому ордеру №22 от 08.05.2015 истец оплатил адвокату Блистратову А.А. по соглашению от 16.04.2015 сумму в размере 20000 рублей.

Общество, основываясь на факте признания Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в решении от 27 апреля 2015 года №471-ФАС52-КТ-67-09/04-15(191-АМ) обоснованности своей позиции, обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском о возмещении убытков в размере 20000 рублей, составляющих оплату за оказанные юридические услуги, полагая, что его расходы в размере 20000 рублей, понесенные в связи с оплатой адвокату за оказанные юридические услуги являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в дело доказательства, суд считает, что истец не доказал наличия причинной связи между противоправными действиями ответчика и понесенными, по утверждению истца, убытками.

Как следует из жалобы от 17.04.2015 №43, поданной истцом в антимонопольный орган, целью истца было отменить результаты аукциона, провести повторное рассмотрение первых частей заявок, то есть истец стремился принять участие в проводимом аукционе, к участию в котором он не был допущен. Однако как следует из аукционной документации, представленной Управлением, а именно из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2015, истец в повторном аукционе не участвовал, вторую часть своей заявки не направил.

В заявлении от 30.07.2015 представитель ООО [REDACTED] указал, что истец не принял участия в повторном аукционе, в силу того, что опасался негативных действий со стороны ответчика после заключения контракта.

Суд не может согласиться с данным доводом истца, во – первых, признание аукционной комиссии нарушившей требования частей 3,4 и 6

статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, и указание на отмену протоколов и на проведение повторно аукционных процедур, не означает того, что [REDACTED] могло быть признано аукционной комиссией победителем повторных торгов и с ним заключен контракт, в связи с чем ссылка истца на негативные действия ответчика после заключения контракта, является необоснованной, во-вторых, истец не воспользовался своим восстановленным правом, а наличие нарушений правил проведения первоначальных торгов, выразившихся в не допуске истца к участию в аукционе, не может квалифицировать действия ответчика как нарушающие правила проведения торгов, что в свою очередь, свидетельствует о том, что на стороне ответчика перед [REDACTED] не имеется неисполненного либо ненадлежащим образом [REDACTED] обязательства.

В своей жалобе [REDACTED] его организации более пяти лет [REDACTED] специализирующийся аукционную документацию, [REDACTED] большую [REDACTED] в аукционах и [REDACTED]

Из изложенного следует вывод, что [REDACTED] специалиста. у истца не было острой необходимости при [REDACTED] адвокат для написания жалобы, поскольку, как правило, [REDACTED] обязанности данного специалиста входит полное сопровождение аукциона, в том числе и написании жалоб, а порядок обжалования действий (бездействия) заказчика уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки изложен в статье 105 главы 6 Федерального закона 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", где указана на форму жалобы на действия (бездействия) вышеуказанных лиц, а также содержание жалобы и перечень документов, которые необходимо приложить к рассмотрению.

Кроме того, в соглашении от 16.04.2015, заключенном между истцом и адвокатом Елистратовым А.А., указан комплекс услуг, за которые ООО [REDACTED] оплачивает вознаграждение в сумме 20000 рублей. Однако не весь комплекс услуг был выполнен адвокатом, за который последним было получено вознаграждение в сумме 20000 рублей. Так, адвокат не принимал участия в заседаниях комиссии по рассмотрению жалобы с подачей документов, уточнением требований, ни в каких переговорах и рекомендациях Заказчику адвокат участия не принимал, не участвовал в составлении совместных документов сторон, с отстаиванием интересов Заказчика, не составлял каких-либо иных документов в рамках ведения дела.

Следует, что истец не представил доказательств того, что им были приняты все меры для минимизации, как он считает, своих убытков.

Общество относится к коммерческой организации, деятельность которой направлена на извлечение прибыли, в связи с чем предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона как принимаемых ими решений, так и требований, предъявляемых субъектами гражданского оборота и государственными органами.

Поэтому понесенные обществом расходы в сумме 20000 рублей на осуществление действий Управления судебного департамента в Республике Чеченской в органах Федеральной антимонопольной службы не могут быть квалифицированы как убытки, подлежащие возмещению в соответствии со статьями 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Урегулирование спорных правовых вопросов, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется оно силами работников самой организации или с привлечением

третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 №13923/10 по делу №А29-11137).

Исходя из изложенного искомые требования ООО [REDACTED] о взыскании убытков в сумме 20000 рублей удовлетворению не подлежат.

Согласно положениям статьи 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к числу которых относятся, в том числе и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Из названных положений следует, что услуги представителя, расходы на оплату которых подлежат возмещению, должны быть оказаны в связи с рассмотрением дела в суде.

25 мая 2015 года между адвокатом [REDACTED] (защитник) и ООО [REDACTED] (заказчик) было заключено соглашение на оказание юридической помощи, в соответствии с которым защитник обязался оказать заказчику юридические услуги по представлению интересов заказчика в стадии досудебного и судебного (1,2,3 инстанции), а также исполнительного производства по иску заказчика к ответчику – Управлению судебного департамента по Республике Мордовия о взыскании суммы юридических расходов за обжалование действий Управления судебного департамента по Республике Мордовия по аукциону (незаконное отклонение истца от участия в аукционе).

В соответствии с пунктом 3.1 соглашения от 25.05.2015 размер вознаграждения защитника составляет 20000 рублей.

Сумма вознаграждения истцом выплачена адвокату Елистратову А.А. по квитанции к приходному кассовому ордеру №26 от 25.05.2015.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

ско- ...ным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных

от ...

...инного следует, что расходы по оплате услуг представителя ... стороне в том случае, если в её пользу принят судебный акт.

...вку требования истца о взыскании убытков удовлетворению не ... не могут быть удовлетворены и требования истца о взыскании ... расходов в сумме 20000 рублей на оплату услуг представителя, ... участием в рассматриваемом деле.

...изложенного в удовлетворении требований истца следует ... полном объеме.

...ке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской ... в ходе рассмотрения дела объявлялся перерыв с 18.11.2015 до

...одствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного ...ного кодекса Российской Федерации арбитражный суд

р е ш и л:

...ву с ограниченной ответственностью ... , с.Атяшево, Республика Мордовия, в удовлетворении ... ваний отказать.

... может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный ... арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня ... шения.

... же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд ... округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления

... законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения ... суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции ... казал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.А. Артамонова

Л.А. Артамонова

Арбитражный суд Республики Мордовия

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист *Специалист 1029*