

Судья Михеев О.С.
Докладчик Назаркина И.П.

Дело № 33а-801/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Апелляционная инстанция Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

судьи-председательствующего
судей

И.П. Назаркиной
В.А. Пужаева
Л.И. Скипальской

при секретаре

А.А. Косолаповой

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 апреля 2016г. в г. Саранске Республики Мордовия административное дело по апелляционной жалобе административного истца [REDACTED] на решение Верховного Суда Республики Мордовия от 01 февраля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Назаркиной И.П., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратился в Верховный Суд Республики Мордовия с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявления указал на то, что 17 ноября 2014 г. он подал в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия заявление о признании незаконным несогласования Министерством культуры и туризма Республики Мордовия, Администрацией городского округа Саранск публичного мероприятия на Советской площади г. Саранска Республики Мордовия на территории памятника В.И. Ленину и на площади, прилегающей к памятнику В.И. Ленину на 20 ноября 2014 г.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 мая 2015 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 18 августа 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

Общая продолжительность судебного разбирательства дела, возникшего из публичных правоотношений, составила 245 дней.

Судебное рассмотрение дела должно было быть осуществлено до даты проведения запланированного публичного мероприятия, то есть не позднее 19 ноября 2015 г. Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции 18 августа 2015 г., судебная защита его права на проведение запланированного публичного мероприятия потеряла смысл, и по вине суда нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

Просил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 рублей.

Решением Верховного Суда Республики Мордовия от 01 февраля 2016 г. в удовлетворении административного иска [REDACTED] отказано (л.д. 49 - 56).

Административный истец [REDACTED] подал апелляционную жалобу на решение суда, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, приведя те же самые доводы, которые изложены в административном иске. Просил отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

В последующем [REDACTED] дополнил апелляционную жалобу доводами о том, что суд не вправе был ссылаться в решении на отсутствие в материалах дела доказательств предубежденности и пристрастности суда, поскольку судом перед административным истцом вопрос о предоставлении таких доказательств не ставился. Полагает доказанным факт пристрастности и предубежденности суда, поскольку согласно части 2 статьи 128 Конституции Российской Федерации судьи федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации. Посредством непризнания права административного истца на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, таким образом, отдавал предпочтение назначаемому судьей Президенту Российской Федерации, лишая [REDACTED] возможности публичной критики его деятельности (л.д. 59-66, 71-79).

В судебное заседание административный истец [REDACTED] не явился, о времени и месте судебного заседания извещён своевременно и надлежаще, о причинах неявки суд не известил, отложить разбирательство дела суд не просил.

Оснований для отложения судебного разбирательства, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, не усматривается, и апелляционная инстанция пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании представитель Минфина России Кленин Е.А. относительно апелляционной жалобы возразил, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев на основании части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело в полном объёме, апелляционная инстанция приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как следует из материалов гражданского дела №2-2439/2015, [REDACTED] 17 ноября 2014 г. подал в Ленинский районный суд г.Саранска Республики Мордовия подписанное им и Алешиным В.В. заявление о признании незаконным бездействия Администрации городского округа Саранск и Министерства культуры и туризма Республики Мордовия, выразившегося в несогласовании в установленный законом срок публичного мероприятия, запланированного на 20 ноября 2014 г.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. заявление оставлено без движения по основанию, предусмотренному статьей 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что [REDACTED] не представлены подлинник или надлежащим образом заверенная копия доверенности, подтверждающей его полномочия на предъявление заявления в суд от имени Алешина В.В. [REDACTED] предложено в срок не позднее 01 декабря 2014 г. устранить его недостатки и предоставить в суд документ, подтверждающий полномочия [REDACTED] на представление интересов Алешина В.В.

19 ноября 2014 г. [REDACTED] подана частная жалоба на указанное определение судьи.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г. частная жалоба оставлена без движения в связи с тем, что [REDACTED] не представлены подлинник или надлежащим образом заверенная копия доверенности, подтверждающей его полномочия действовать от имени Алешина В.В. [REDACTED] предложено в срок, не позднее 03 декабря 2014 г. исправить недостатки, указанные в определении судьи.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 09 декабря 2014 г. частная жалоба [REDACTED] на определение Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. возвращена [REDACTED] в связи с тем, что он не выполнил в установленный срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении частной жалобы без движения.

10 декабря 2014 г. ██████████ подал частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г.

24 декабря 2014 г. ██████████ подал частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09 декабря 2014 г.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г. частная жалоба на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09 декабря 2014 г. оставлена без движения, в связи с тем, что ██████████ не представлены подлинник или надлежащим образом заверенная копия доверенности, подтверждающей его полномочия действовать от имени Алешина В.В. ██████████ предложено в срок не позднее 13 января 2015 г. исправить недостатки частной жалобы.

15 января 2015 г. ██████████ подал в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г., одновременно заявив о восстановлении срока на его обжалование. При этом им представлен судье оригинал доверенности, подтверждающей его полномочия действовать от имени Алешина В.В., копия которой, удостоверенная судьей, остается в материалах дела.

19 января 2015 г. определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия указанное заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока назначено к рассмотрению в судебном заседании на 11 часов 00 минут 06 февраля 2015 г.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 06 февраля 2015 г. пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г. восстановлен.

30 марта 2015 г. материал по частным жалобам ██████████ поступил в Верховный Суд Республики Мордовия для апелляционного рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 30 марта 2015 г. частные жалобы ██████████ приняты к производству суда апелляционной инстанции и назначены к рассмотрению в судебном заседании на 05 мая 2015 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 ноября 2014 г. об оставлении без движения частной жалобы от 19 ноября 2014 г. в части, касающейся ██████████ отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09 декабря 2014 г. о возврате частной жалобы от 19 ноября 2014 г. в части,

касающейся [REDACTED] отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 декабря 2014 г. об оставлении без движения частной жалобы от 24 декабря 2014 г. в части, касающейся [REDACTED] отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05 мая 2015 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. в той части, в которой оставлено без движения заявление [REDACTED] от 17 ноября 2014 г. отменено, дело направлено в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия для рассмотрения вопроса о принятии его к производству. Определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 ноября 2014 г. в оставшейся части оставлено без изменения.

20 мая 2015 г. материал по частным жалобам [REDACTED] после апелляционного рассмотрения возвращён в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 мая 2015 г. заявление Алешина В.В. возвращено, а заявление [REDACTED] принято к производству Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия.

22 мая 2015 г. судьей Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству на 10 часов 45 минут 27 мая 2015 г.

22 мая 2015 г. [REDACTED] подал заявление об отложении судебного разбирательства ввиду его занятости в судебном заседании по другому делу с его участием.

25 мая 2015 г. [REDACTED] было подано заявление об ускорении рассмотрения дела.

27 мая 2015 г. гражданское дело рассмотрено по существу и решением суда в удовлетворении требований заявителю отказано.

30 июня 2015 г. [REDACTED] через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия подал в Верховный Суд Республики Мордовия апелляционную жалобу на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 мая 2015 г.

01 июля 2015 г. Администрации городского округа Саранск, Министерству культуры и туризма Республики Мордовия направлена копия апелляционной жалобы и предложено в срок до 13 июля 2015 г. представить возражения на указанную жалобу.

23 июля 2015 г. гражданское дело поступило в Верховный Суд Республики Мордовия для апелляционного рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июля 2015 г. рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции назначено на 18 августа 2015 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 18 августа 2015 г. решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 мая 2015 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба [REDACTED] – без удовлетворения.

Судом первой инстанции установлено, что общая продолжительность судопроизводства по делу со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня принятия апелляционного определения составила 9 месяцев.

При этом суд исходил из того, что в действиях судов по организации процесса отсутствуют признаки нарушения разумных сроков судопроизводства и правомерно отказал в удовлетворении административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Доводы апелляционной жалобы об ином не свидетельствуют.

Ссылка на то, что при рассмотрении дела суд обязан был руководствоваться положениями статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по существу повторяет доводы административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Однако обстоятельства по указанным в жалобе доводам были предметом проверки и рассмотрения суда первой инстанции, своё несогласие с доводами административного истца суд подробно мотивировал в решении. Данная позиция суда первой инстанции является верной.

Доводы о том, что суд не вправе был ссылаться в решении на отсутствие в материалах дела доказательств предубежденности и пристрастности суда, поскольку судом перед административным истцом вопрос о предоставлении таких доказательств не ставился; что факт пристрастности и предубежденности суда доказан, поскольку согласно части 2 статьи 128 Конституции Российской Федерации судьи федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации; что посредством непризнания права административного истца на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, таким образом, отдавал предпочтение назначаемому судьей Президенту Российской Федерации, лишая [REDACTED] возможности публичной критики его деятельности, также отклоняются.

Установление законности и обоснованности принятых по гражданскому делу судебных постановлений не является предметом исследования суда при рассмотрении административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Отказ суда в удовлетворении административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

вопреки доводам апеллянта, не создаёт ему препятствий в реализации возможности публичной критики деятельности Президента Российской Федерации.

Утверждение административного истца о предполагаемой вследствие порядка назначения судей федеральных судов пристрастности суда первой инстанции безосновательно.

При осуществлении административного судопроизводства судьи независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом (части 1, 3 статьи 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Само по себе несогласие апеллянта с результатами рассмотрения дела не может свидетельствовать о необъективности и пристрастности суда.

Решение суда является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы об ином не свидетельствуют и отклоняются.

Нарушения судом норм процессуального права, являющегося в соответствии с положениями части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для безусловной отмены решения суда первой инстанции, не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьёй 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, или оснований для оставления заявления без рассмотрения, предусмотренных статьёй 196 настоящего Кодекса, не усматривается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, апелляционная инстанция

определила:

решение Верховного Суда Республики Мордовия от 01 февраля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца [REDACTED] - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано путём подачи кассационной жалобы непосредственно в Президиум Верховного Суда Республики Мордовия в течение шести месяцев со дня вступления апелляционного определения в законную силу.

Судья-председательствующий

И.П. Назаркина

судьи

В.А. Пужаев

М.И. Скипальская

Копия верна:

судья Верховного Суда Республики Мордовия

И.П. Назаркина

