

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 декабря 2014 г.

г. Саранск

Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в составе:
председательствующего судьи Скуратович С.Г.,
при секретаре судебного заседания Никитиной С.Ю.,
с участием в деле:

истца [REDACTED]

ответчика Министерства финансов Российской Федерации, в лице
Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия, в лице
представителя [REDACTED], на основании доверенности
от 11 июля 2014 г. № 09-17-15/2130,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к Министерству финансов Российской Федера-
ции в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия
о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском Министерству финансов Рос-
сийской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Рес-
публике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда, причинен-
ного.

В обоснование требований указано, что в рамках уголовного судопро-
изводства, Октябрьским районным судом г.Саранска было вынесено поста-
новление от 08 ноября 2011 г. по факту пересмотра приговора Ленинского
районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., приговора Волжского суда
Самарской области от 10 января 1995 г., приговора Октябрьского районного
суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. в соответствии с внесенными изменени-
ями в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК Российской Феде-
рации) Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 г. «О внесении изме-
нений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с кото-
рым из санкций части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части
второй статьи 162, части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации ис-
ключены нижние границы наказания в виде лишения свободы. В связи с чем
вышеуказанные приговора изменены в части назначения наказаний, посколь-
ку не исключено, что назначенные сроки наказания в виде лишения свободы
могли быть назначены в меньшем размере и на момент совершения деяния,
которое инкриминировано подсудимому, истек срок судимости за преступ-
ление.

Тем самым, постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска
от 08 ноября 2011 г. внесены изменения в приговора в части назначенного
срока наказания, снизив срок на 14 месяцев., улучшив положение осужден-
ного. С учетом данного обстоятельства, [REDACTED] на момент вынесе-
ния данного постановления отбыл, назначенный срок приговором Ленинско-

го районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., приговором Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г., приговором Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. в полном объеме.

Он излишне отбыл срок наказания на 14 месяцев, в связи с чем ему причинен моральный вред.

Просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

В судебном заседании, по средствам видеоконференц-связи истец [REDACTED], содержащийся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Мордовия искивые требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить.

В судебном заседании, представитель Министерства финансов Российской Федерации, в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия [REDACTED] возражала относительно удовлетворения заявленных требований, пояснив, что компенсация морального вреда возможна только при наличии физических и нравственных страданий. Однако истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие этих страданий, а также требуемого размера.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд находит искивые требования [REDACTED] не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Приговором Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г. [REDACTED] осужден по части первой статьи 218 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, по части второй статьи 144 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по части второй статьи 145 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, по пунктам «а, б, д» части второй статьи 146 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, с применением статьи 40 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы.

10 января 1995 г. [REDACTED] осужден приговором Волжского суда Самарской области по статье 108 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, с применением статьи 41 УК РСФСР с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г. к 10 годам лишения свободы.

Постановлением Калининградского районного суда Тверской области от 22 июля 1997 г. действия [REDACTED] с части второй статьи 108 УК РСФСР перекавалифицированы на часть 4 статьи 111 УК Российской Федерации, с применением статьи 70 УК Российской Федерации, наказание оставлено прежнее 10 лет.

Постановлением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики действия [REDACTED] перекавалифицированы с части первой статьи 218, части второй статьи 144, части второй статьи 145, пунктов «а, б, д» части второй статьи 146 УК РСФСР на часть первую статьи 222, часть третью статьи 158, пункт а, части второй статьи 161, часть вторую статьи 162 УК Российской Федерации наказание оставлено прежнее 9 лет лишения свободы.

Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 г. внесены изменения в санкции части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части второй статьи 162, части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, исключены нижние границы наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение подсудимого имеет обратную силу.

В связи со смягчением наказания в санкциях части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части второй статьи 162, части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации приговор Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г. и Волжского суда Самарской области подлежали изменению в части назначенных наказаний, так как не исключалось, что назначенные сроки наказания в виде лишения свободы могли быть назначены в меньшем размере на момент совершения деяния, которое инкриминировано подсудимому, истек срок судимости за преступления, за которое [REDACTED] был осужден вышеназванными приговорами.

09 марта 2007 г. [REDACTED] был Осужден Октябрьским районным судом г.Саранска по части третьей статьи 158 УК Российской Федерации за тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Поскольку Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 г. устранена нижняя граница наказания за данное преступление, то есть ответственность смягчена.

В соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации закон улучшающий положение подсудимого имеет обратную силу, в связи с чем приговор Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. подлежал изменению со снижением назначенного наказания.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска от 08 ноября 2011 г., вступившим в законную силу, приговор Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г. изменен. Переквалифицированы действия [REDACTED] с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт «а» части третьей статьи 158 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца без штрафа и ограничения свободы, с пункта 2 части второй статьи 161 УК Российской Федерации на пункт «а» части второй статьи 161 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев, без штрафа и ограничения свободы, с части второй статьи 162 УК Российской Федерации на часть вторую статьи 162 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев без штрафа и ограничения свободы, с применением статьи 40 УК РСФСР путем поглощения менее строго более строгим наказанием, окончательно назначено [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г. изменен, переквалифицированы действия [REDACTED] на часть 4 статьи 111 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 8 месяцев, с применением статьи 70 УК Российской Федерации с присоединением неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г.Саранска от 27 марта 1992 г. в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, окончательно назначено 9 лет 4 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. изменен, переквалифицированы действия [REDACTED] с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт а части третьей статьи 158 УК Российской Федерации, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 4 месяца. В остальной части приговор оставлен без изменения (л.д.7).

На основании части четвертой статьи 61 ГПК Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Данная норма применима и к судебным постановлениям, выносимых судом в рамках уголовного судопроизводства, в соответствии с частью четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 ГПК Российской Федерации постановление суда отнесено к числу письменных доказательств по гражданскому делу, и обстоятельства, установленные постановлением, имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Установленные вышеуказанным судебным постановлением обстоятельства имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора и не подлежат доказыванию и оспариванию.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами охраняемых законом прав обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию, компенсацию причиненного ущерба (статья 52) и государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть первая статья 46).

Конституционным гарантиям находящегося под судебной защитой права на возмещение вреда корреспондируют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт пятый статьи 5), Протокола N 7 к данной Конвенции (статья 3) и Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт "а" пункта третий статьи 2, пункт пятый статьи 9 и пункт шестой статьи 14), закрепляющие право на компенсацию, принад-

лежащее каждому, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или осуждения за преступление, если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки.

Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину в ходе уголовного судопроизводства, определяется главой 18 «Реабилитация» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 133 - 139) (далее УПК Российской Федерации), статьями 151, 1069, 1070, 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК Российской Федерации) и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Согласно пункту 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Обязанность по компенсации морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности лежит на Казне Российской Федерации.

В силу абзаца 3 статьи 1100 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

УПК Российской Федерации, исходя из необходимости охраны прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, устанавливает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6); при этом отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания (часть вторая статьи 6).

В соответствии с подпунктами 34, 35, 55 статьи 5 УПК Российской Федерации, реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с данным Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Согласно части первой статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований. При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (часть вторая статьи 136 УПК Российской Федерации).

В соответствии с частью второй статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию имеют, в частности: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям (пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации), а также осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 4 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации, и лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный за преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения в которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, а также осужденные, мера наказания которых снижена в установленном судом по пределу ниже отбытого.

Согласно части четвертой статьи 133 УПК Российской Федерации правила настоящей статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения отменены или изменены ввиду принятия закона, устранивающего преступность или наказуемость деяния.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска от 08 ноября 2011 г. изменены:

- приговор Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., в связи с переквалификации действий осужденного [REDACTED] с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт а части третьей статьи 158 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, с пункта 2 части второй статьи 161 УК Российской Федерации на пункт а части второй статьи 161 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, с части второй статьи 162 УК Российской Федерации на часть вторую статьи 162 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ;

- приговор Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г. в связи с переквалификации действий осужденного [REDACTED] на часть 4 статьи 111 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ;

- приговор Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. в связи с переквалификации действий осужденного [REDACTED] с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт а части третьей статьи 158 УК Российской Федерации.

Указанная переквалификация действий осужденного [REDACTED] произведена в связи с изменениями, внесенными в УК Российской Федерации Федеральным законом от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, то есть после отбытия истцом полного наказания.

Оценивая в совокупности вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., по приговору Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г., по приговору Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г., вынесенным в соответствии с действующим уголовным законом и вступившему в законную силу.

Изменение назначенного срока наказания постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска от 08 ноября 2011 г. имело место вследствие процедуры приведения приговоров суда в соответствии с новым уголовным законом, в связи с чем данное основание не является само по себе реабилитирующим обстоятельством, нарушения нематериальных благ, принадлежащих истцу и безусловным основанием для компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 67 ГПК Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании

имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Принимая во внимание изложенное, суд находит искивые требования [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом искивых требований, а ответчику пропорционально той части искивых требований, в которой истцу отказано.

Пунктом первым статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица.

Согласно подпункту 10 и 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истцы по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, государственные органы и органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлин.

Следовательно, истец [REDACTED] не относится к числу субъектов, являющихся в установленном порядке плательщиком государственной пошлины и освобожден от возмещения данных расходов, в связи с чем судебные расходы по оплате государственной госпошлины возмещению не подлежат.

В соответствии со статьей 67 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Исходя из вышеизложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искивых требований [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть в Верховный Суд Республики Мордовия с подачей апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

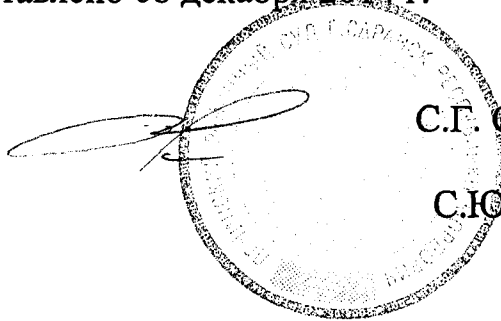
Председательствующий
Судья Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия

подпись С.Г. Скуратович

мотивированное решение составлено 08 декабря 2014 г.

Копия верна. Судья

Секретарь



С.Г. Скуратович

С.Ю. Никитина

су-
ния
ице
ска-
ими
е, в
дру-
иём
а. В
су-
тво-
асти
Феде-
ции и
декса
юго и
едова-
ысту-
честве
н.
ектов,
ой по-
судеб-
подле-
енива-
на все-
имею-
а зара-
мную
азре-
к ист-
гьями

евича к
Феде-
нсации

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела №2-4861/2014 г.

Секретарь

С.Ю. Никитина